

Î N C H E I E R E

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ciolacu Aurica,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cihan Elena împotriva Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău, Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/301, intervenient accesoriu Ciolacu Aurica privind anularea ordinului de repartitie nr. 013422 din 14 aprilie 2010,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015, prin care a fost respinsă cererea lui Cihan Elena privind restituirea cererii de apel declarate de Ciolacu Aurica, precum și respins apelul declarat de către Ciolacu Aurica și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 decembrie 2015,

c o n s t a t ă:

La 12 noiembrie 2013, Cihan Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău, Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/301, intervenient accesoriu Ciolacu Aurica privind anularea ordinului de repartitie nr. 013422 din 14 aprilie 2010.

În motivarea acțiunii reclamanta Cihan Elena a indicat că, în anul 1992, i-a fost repartizat un pat-loc în căminul nr. 26 situat pe str. Independenței 14/2, mun. Chișinău, iar, în anul 1995, a fost cazată în apartamentul nr. 51, unde la acel moment era cazată și Ciolacu Aurica, respectiv atît reclamantei cît și pîrtei i-au fost repartizate cîte un pat-loc în același apartament, la indicația intendentului căminului și în lipsa oricărui ordin de repartitie.

Mai indică că la începutul anului 2010, Ciolacu Aurica, s-a adresat către Direcția Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău, cu

solicitarea de a i se elibera ordinul de repartitie în apartamentul nr. 51 din str. Independenței 14/2, mun. Chișinău, prin care să i se ofere dreptul de a se instala în apartamentul nominalizat ei și fiului ei, Ciolacu Alexandru.

Reclamanta menționează că pentru a examina cererea lui Ciolacu Aurica, Direcția Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău a solicitat de la Ciolacu Aurica prezentarea mai multor acte, și anume: extrasul din fișa de locuințe, extrasul din tabelul nominal precum și ordinul de repartitie în baza căruia Ciolacu Aurica a fost instalată în apartamentul nominalizat.

Astfel, pentru a colecta actele necesare, Ciolacu Aurica s-a adresat către șefa APLP 51/301, Ala Bantiuc, cu solicitarea de a i se elibera un tabel nominal, în care să fie indicat că, în odaia nr. 51 locuiește doar Ciolacu Aurica și fiul ei, Ciolacu Alexandru, însă, invocă reclamanta că, de fapt, Ciolacu Alexandru nu locuia în acel apartament, acesta fiind domiciliat în s. Bahmut, r-ul Călărași, unde își efectua studiile gimnaziale.

Reclamanta afirmă că în acel tabel nominal, aceasta nu a fost indicată, deși era domiciliată în apartamentul nr. 51 din str. Independenței 14/2, mun. Chișinău.

Respectiv, în baza acestuia tabel, ce a fost prezentat de către Ciolacu Aurica, la Direcția Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău, la 14 aprilie 2010, i-a fost eliberat ordinul de repartitie nr. 013422.

Ulterior, pe marginea informației indicate în tabelul nominal, la 15 septembrie 2011, la cererea lui Cihan Elena, de către Procuratura s. Botanica mun. Chișinău a fost intentat o cauză penală.

La 17 aprilie 2012, Procuratura s. Botanica mun. Chișinău, a emis ordonanța de încetare a urmăririi penale, prin care a dispus încetarea urmăririi penale pe motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală a lui Ala Bantiuc.

Reclamanta menționează că prin ordonanța enunțată, s-a constatat că Ala Bantiuc, în calitate de Președinte al APLP nr. 51/301, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod Penal al RM, prin faptul falsificării tabelului nominal cu locatarii apartamentului nr. 51 pe str. Independenței 14/2.

La 24 octombrie 2013, Cihan Elena a depus o cerere prealabilă către Direcția Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău, solicitând anularea ordinului de repartitie nr. 013422, iar, la 31 octombrie 2013, ultima a informat-o că nu este competentă să anuleze ordinul de repartitie.

Reclamanta Cihan Elena solicită anularea ordinului de repartitie nr. 013422 din 14 aprilie 2010, eliberat de către Direcția Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău, pe numele lui Ciolacu Aurica, pentru apartamentul nr. 51 din str. Independenței 14/2, mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 decembrie 2014, s-a admis acțiunea înaintată de către Cihan Elena și s-a dispus anularea ordinului de repartitie nr. 013422 din 14 aprilie 2010, eliberat de către Direcția Locativ-

Comunală și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău, pe numele lui Ciolacu Aurica, pentru apartamentul nr. 51 din str. Independenței 14/2, mun. Chișinău, s-a încasat din contul Direcției Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului Municipal Chișinău și Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/301, în mod solidar, în beneficiul lui Cihan Elena, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015, a fost respinsă cererea lui Cihan Elena privind restituirea cererii de apel depuse de Ciolacu Aurica, precum și s-a respins apelul declarat de către Ciolacu Aurica și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 decembrie 2014.

La 04 august 2015, Ciolacu Aurica a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015 și a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 decembrie 2014 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de către Cihan Elena ca fiind tardivă și neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs, recurenta Ciolacu Aurica a invocat că decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 decembrie 2014 sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece au fost emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ciolacu Aurica nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ciolacu Aurica, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ciolacu Aurica ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Ciolacu Aurica.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas