

prima instanță: M. Juganari
instanța de apel: S. Caitaz, A. Nogai, A. Doga
instanța de recurs: S. Novac, O. Sternioală, T. Vieru

Î N C H E I E R E

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător
Judecători

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de către Popovici Victor,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Boț Ecaterina
împotriva lui Boț Ion și Popovici Victor cu privire la recunoașterea nulă a contractului de
vânzare-cumpărare,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, prin care
recursul depus de către Popovici Victor a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă:

La 28 ianuarie 2010 Boț Ecaterina a depus cerere de chemare în judecată împotriva
lui Boț Ion și Popovici Victor cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-
cumpărare.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că Boț Ion care este fratele ei, a
împrumutat de la Popovici Victor 22 500 dolari SUA, iar în scopul garantării rambursării
împrumutului urma să pună în gaj un bun.

Astfel, fratele ei a rugat-o să pună casa ei în gaj, convingând-o că nu va avea de
suferit, deoarece el va întoarce la timp suma împrumutată.

Susține că neavând nici un dubiu că ar putea fi lipsită de casă, a acceptat ca să gajeze
casa sa. De toate formalitățile legate de întocmirea contractului de gaj sau ocupat Boț Ion
și Popovici Victor, iar ea a mers doar să semneze contractul la notar.

Menționează că la biroul notarului nu i sa citit contractul, ci a fost întrebată doar
dacă dorește să semneze actul pregătit și nici nu i-a fost eliberat vre-o copie a acestui act.
Actele pe casă au rămas la fratele său.

Reclamanta Boț Ecaterina a susținut că după încheierea contractului, ea a rămas să
locuiască cu copiii săi în casă până în prezent.

În luna octombrie 2009, întorcându-se de la muncă din Federația Rusă, a aflat că
prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 15 septembrie 2009 la cererea lui Popovici Victor
a fost dispusă evacuarea tuturor membrilor familiei sale din casă.

Ulterior făcînd cunoștință cu materialele dosarului a stabilit că, în realitate a fost dusă în eroare de către pârâți și de fapt la 05 martie 2007 între ea și Popovici Victor a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare a casei de locuit dar nu un contract de gaj.

Relevă că suma de 22 500 dolari SUA, a fost împrumutată de fratele său Boț Ion de la Popovici Victor și care a fost ulterior restituită, fapt demonstrat prin recipisele scrise de Popovici Victor la 19 februarie 2008 conform căreia a primit suma de 11 000 dolari SUA și din 24 iunie 2008, conform căreia a primit 10 000 euro și 1500 dolari SUA.

Susține că nu a avut nici o datorie față de Popovici Victor și nici nu i-a vîndut casa, deoarece ea nu are unde să plece cu copiii săi. Actul juridic încheiat între el este lipsit de orice temei juridic, fiindcă nu manifestă voința sa. Nu a primit nici un ban de la pîrît, nu a transmis bunul, continuînd să se folosească de el pînă în prezent.

Solicită Boț Ecaterina recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit și a terenului aferent casei, autentificat notarial și înregistrat la nr. 758 din 05 martie 2007, încheiat cu Popovici Victor, numerele cadastrale 250121117601 cu toate construcțiile auxiliare și 2501211176, situat în or. Călărași str. Alexandru cel Bun nr. 227. Să fie solicitat de la Biroul Notarial „Cheșcu Hristofor” copia contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Boț Ecaterina și Popovici Victor la 05 martie 2007, înregistrat în registrul notarial sub nr. 758.

La 08 februarie 2010, Boț Ecaterina a înaintat cerere de extindere a pretențiilor, solicitînd și întoarcerea în proprietatea sa a casei de locuit, a anexei și a terenului aferent, cu numerele cadastrale 250121117601 și 2501211176, situat în or. Călărași str. Alexandru cel Bun nr. 227, aflate în posesia nelegitimă a pîrîtului Popovici Victor (f.d.45, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 07 mai 2012, a fost respinsă acțiunea depusă de către Boț Ecaterina (f.d.98-99, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2012, a fost admis apelul declarat de Boț Ecaterina, casată hotărârea Judecătoriei Călărași din 07 mai 2012 cu remiterea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 122-125, vol. I).

Rejudecînd pricina, Judecătoria Călărași la 19 decembrie 2013, a emis hotărîrea, prin care a respins acțiunea depusă de către Boț Ecaterina, ca neîntemeiată (f.d.176, 180-182, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014, a fost admis apelul declarat de Boț Ecaterina, s-a casat hotărârea Judecătoriei Călărași din 19 decembrie 2013 și s-a emis o nouă hotărâre de admiterea acțiunii.

S-a recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit cu toate construcțiile auxiliare și a terenului aferent casei, autentificat cu nr. 785 din 05 martie 2007 situat în or. Călărași, str. Alexandru cel Bun, nr. 227, cu repunerea părților în situația anterioară.

S-a încasat din contul lui Popovici Victor în beneficiul Ecaterinei Boț cheltuielile de judecată în mărime de 3047 lei cu titlu de taxă de stat (f.d.222-230, vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Popovici Victor, ca fiind inadmisibil (f.d.15-19, vol. II).

La 22 august 2015, Popovici Victor a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, solicitînd admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii instanței de recurs.

Revizuentul Popovici Victor în motivarea cererii de revizuire a invocat că după emiterea încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014 a aflat noi circumstanțe, și anume: după ce a făcut cunoștință cu materialele pricinii, a aflat despre faptul că recipisa la care face trimitere instanța de apel în decizia emisă nu este anexată în original la materialele pricinii, este doar copia acesteia, nefiind autenticată în modul corespunzător.

Susține revizuentul că circumstanța enunțată este un temei pentru redeschiderea procesului dat.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participantilor la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coraborînd prevederile art. 452 alin.(1) Codul de procedură civilă cu art.444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Ca temei de drept pentru depunerea cererii de revizuire, Popovici Victor a invocat art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din norma de drept citată se deduce că circumstanțele invocate de revizuent trebuiau să existe la momentul adoptării hotărîrii și că nu au putut fi prezentate din motive neimputabile participantului la proces.

Contrar normei de drept citate, Popovici Victor nu a anexat la cererea de revizuire înscrisuri noi, or, a invocat că temei pentru redeschiderea procesului este că la materialele pricinii nu este anexată în original recipisa pe care instanța de apel își întemeiază decizia sa și că despre faptul dat a aflat recent, după ce a făcut cunoștință cu materialele pricinii.

Cu referire la argumentul dat, instanța de recurs reține că Popovici Victor pe tot parcursul procesului, s-a bucurat de toate drepturile procedurale.

Mai mult ca atât, Popovici Victor a fost reprezentat în instanța de judecată de către avocatul Kovali Vladimir, în baza mandatului anexat la materialele pricinii (f.d. 43, vol. I).

Astfel, revizuentul a fost în drept să facă cunoștință cu materialele pricinii la orice fază a procesului și să cunoască cu certitudine ce documente sunt anexate la materialele pricinii.

Prin urmare, revizuentul nu a descoperit nicio circumstanță nouă, ulterior încheierii instanței de recurs, respectiv, Popov Victor folosește abuziv acest drept procedural. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cu mai multe ocazii, a menționat că revizuirea poate fi solicitată în cazul când circumstanțele nu au fost cunoscute și nu puteau fi, în mod rezonabil, cunoscute până hotărîrea să devină irevocabilă.

Totodată revizuentul nu a probat că se încadrează în termenul de 3 luni prevăzut de art. 450 lit. b) CPC, și nici nu a cerut repunerea în termenul de depunere a revizuirii.

Admiterea unei astfel de cereri, va încălca principiul securității raporturilor juridice, consacrat în Preambulul și art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire depusă de către Popov Victor urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Cererea de revizuire depusă de către Popovici Victor împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Boț Ecaterina împotriva lui Boț Ion și Popovici Victor cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare, se respinge ca fiind inadmisibilă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Ion Druță