

prima instanță: Gh. Gorun
instanța de apel: B. Bîrca, M. Moraru, M. Ciugureanu

D E C I Z I E

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător Tatiana Vieru
Judecătorii Oleg Sternioală, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Triboi Grigore,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bolea Vasile împotriva lui
Triboi Grigore cu privire la încasarea sumei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2013, prin care a fost
admisă retragerea apelului depus de către Triboi Grigore și încetată procedura în apel,

c o n s t a t ă :

La 21 februarie 2012, Bolea Vasile s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune
împotriva lui Triboi Grigore cu privire la încasarea sumei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 iulie 2012, a fost admisă
acțiunea.

S-a încasat din contul lui Triboi Grigore în beneficiul lui Bolea Vasile datoria în sumă
de 7000 euro în valută națională la data executării hotărîrii judecătorești, suma de 3114 lei
taxa de stat (f.d.18-19).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2013, a fost admisă
retragerea apelului depus de către Triboi Grigore și s-a dispus încetarea procedurii în ordine
de apel (f.d.77).

La 03 august 2015, Triboi Grigore prin intermediul oficiului poștal a declarat recurs,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2013, solicitînd admiterea
recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de
apel. Totodată recurentul solicită repunerea în termenul de declarare a recursului, motivînd
că încheierea instanței de apel, a recepționat-o la 17 iulie 2015.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva
încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege
sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces
și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de
procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Încheierea instanței de apel a fost emisă la 10 septembrie 2013 (f.d.77).

Totodată, recurentul fiind prezent la ședința de judecată din 10 septembrie 2013, a susținut contrasemnătură că este gata pentru examinarea pricinii (f.d.75).

Astfel, Triboi Grigore fiind prezent la data examinării pricinii, a cunoscut cu certitudine despre conținutul încheierii care a fost pronunțată la 10 septembrie 2013, de către Curtea de Apel.

Respectiv din 10 septembrie 2013, Triboi Grigore urma să se adreseze către instanța de apel pentru a i se elibera copia încheierii pronunțate, în cazul dacă nu a fost recepționată de către ultimul prin intermediul oficiului poștal.

Or, Curtea de Apel a expediat în adresa lui Triboi Grigore, la 18 septembrie 2013 copia încheierii (f.d.78).

Conform art. 116 alin. (1) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Recurentul Triboi Grigore a solicitat repunerea în termen a recursului din motiv că încheierea instanței de apel a recepționat- la 17 iulie 2015.

În conformitate cu prevederile art. 56 alin. (1) și (3) și 61 alin.(1) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt în drept să, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Buna-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligentă și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Astfel, prin prisma normei de drept citate, recurentul urma să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să se adreseze către instanța de apel într-un interval de timp mai restrîns pentru a recepționa copia încheierii din 10 septembrie 2013, dar după expirarea aproximativ la doi ani.

Prin urmare instanța de recurs reține că temeiul invocat de către recurent pentru a fi repus în termen, este unul neîntemeiat, deoarece Triboi Grigore fiind prezent la ședința de judecată în instanța de apel, la 10 septembrie 2015 a cunoscut despre conținutul încheierii, astfel avînd timp suficient pentru a depune un recurs preliminar sau a angaja un avocat pentru a se încadra în termenul legal.

Or, potrivit art. 75 alin. (1) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Prin urmare, termenul de 15 zile, consacrat în art. 425 CPC, a fost omis neîntemeiat de către Triboi Grigore.

Colegiul relevă, de asemenea, că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a deciziei judecătorești emise în instanța de apel și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice. Așa fiind, cu ocazia examinării cauzei Ponomaryov v. Ucraina (hotărîre din 3 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval

considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele enunțate Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră de a respinge cererea lui Triboi Grigore privind repunerea în termenul de declarare a recursului cu respingerea acestuia ca fiind depus tardiv fără a se pronunța asupra fondului și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide

Se respinge cererea privind repunerea în termenul de declarare a recursului depus de către Triboi Grigore.

Se respinge recursul declarat de către Triboi Grigore, ca fiind depus tardiv.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Ion Druță