

Prima instanță: I. Popescu

ÎNCHEIERE

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală și Ion Druță

examinând conflictul de competență a Judecătoriei Sîngerei,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu
răspundere limitată „Agro-Sîngerei” împotriva Oficiului Cadastral Teritorial filiala
Sîngerei intervenienți accesorii Primăria or. Sîngerei, SRL „Protion Agro” și Badrajan
Valeriu cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului,

constată:

La 20 februarie 2014, SRL „Agro-Sîngerei” a depus la Judecătoria Sîngerei cerere
de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial filiala Sîngerei cu
privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil construcției
hidrotehnice – Digului iazului Ganjea Cazacu, cu numărul cadastral 7401202206.01 și
obligarea pîrîtului să-i înregistreze dreptul de proprietate asupra lui (f.d.3-5).

Prin hotărîrea Judecătoriei Sîngerei din 17 aprilie 2014, a fost admisă acțiunea.

S-a dispus înregistrarea dreptului de proprietate, posesiune, folosință și dispoziție
asupra bunului imobil – Digul iazului Ganjea Cazacu, cu numărul cadastral
7401202206.01, suprafața 4318,9 m.p., conform planului geometric, eliberat de OCT
Sîngerei filiala ÎS „Cadastru” după SRL „Agro Sîngerei” (f.d.30).

La 06 octombrie 2014, Primăria Sîngerei a depus cerere de revizuire, împotriva
hotărîrii primei instanțe (f.d. 36-41).

Prin încheierea Judecătoriei Sîngerei din 11 decembrie 2014, a fost admisă cererea
de revizuire depusă de către Primăria Sîngerei, casată hotărîrea primei instanțe,
dispunînd rejudecarea pricinii (f.d.95).

Prin încheierea Judecătoriei Sîngerei din 31 martie 2015, au fost atrași în calitate
de intervenienți accesorii Primăria or. Sîngerei, SRL „Protion Agro” și Badrajan
Valeriu (f.d.120).

La 25 septembrie 2015, SRL „Agro-Sîngerei” a solicitat strămutarea pricinii date,
spre examinare către Curtea de Apel Bălți, din motiv că Judecătoria Sîngerei nu este
competentă să judece pricina.

Totodată a menționat că prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2015, a fost dispusă intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Agro-Sîngerei”, cu înlăturarea debitorului de la administrarea întreprinderii, desemnînd în calitate de administrator al SRL „Agro-Sîngerei” pe Botnari Andrei.

Prin urmare, conform art. 5 al Legii insolabilității, invocînd că instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea în cadrul procesului de insolabilitate a litigiilor ce țin de masa debitoare, iar conform art. 43 alin. (2) lit. b) CPC al RM, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională (f.d.174).

Prin încheierea Judecătoriei Sîngerei din 25 septembrie 2015, procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Agro-Sîngerei”, a fost suspendat.

Dosarul dat, a fost înaintat către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională (f.d. 179).

Studiind materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge solicitarea Judecătoriei Sîngerei de a examina conflictul de competență, din următoarele.

Din materialele pricinii rezultă că administratorul insolabilității SRL „Agro Sîngerei” a depus către Judecătoria Sîngerei cerere privind strămutarea pricinii către Curtea de Apel Bălți, în temeiul art. 5 alin. (2) al Legii insolabilității.

Contrar, cererii înaintate de către participantul procesului, Judecătoria Sîngerei nu și-a declinat competența, dar a purces la suspendarea procesului și a transmis către Curtea Supremă de Justiție dosarul pentru examinarea conflictului de competență, care de facto nu există.

Or, potrivit art. 44 alin. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecatorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea Judecătoriei Sîngerei privind examinarea conflictului de competență, cu transmiterea pricinii civile intentate la cererea de chemare în judecată către prima instanță.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și (9) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge solicitarea Judecătoriei Sîngerei privind examinarea conflictului de competență în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Agro-Sîngerei” împotriva Oficiului Cadastral Teritorial filiala Sîngerei, intervenienți accesorii Primăria or. Sîngerei, SRL „Proton Agro” și Badrajan Valeriu cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Se remite pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Agro-Sîngerei” împotriva Oficiului Cadastral Teritorial filiala

Sîngerei, intervenienți accesorii Primăria or. Sîngerei, SRL „Protion Agro” și Badrajan Valeriu cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, către Judecătoria Sîngerei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Ion Druță