

prima instanță: L. Holevitcaia
instanța de apel: D. Manole, S. Arnaut, E. Fistican

dosarul nr. 2ra-2312/15

ÎNCHEIERE

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sircu
Judecătorii: Iuliana Oprea
Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Pîrgaru Lilia, Pîrgaru Serghei, prin reprezentantul – avocatul Lazari Constantin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Pîrgaru Lilia, Pîrgaru Serghei, intervenienți accesorii „Ecoturnova” Societate cu Răspundere Limitată și Axionov Anton, cu privire la executarea dreptului de ipotecă, depozitarea și vânzarea bunului imobil ipotecat, încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Pîrgaru Lilia și Pîrgaru Serghei și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 aprilie 2014,

c o n s t a ț ă:

La data de 07.12.2010 BC „Moldinconbank” SA a depus cerere de chemare în judecata către Pîrgaru Serghei și Pîrgaru Lilia, solicitînd permiterea executării silită a dreptului de ipotecă prin depozitarea și vânzarea bunului imobil ipotecat unei terțe persoane de către creditorul ipotecar sau de către orice altă persoană împuternicită de creditorul ipotecar, situat pe adresa mun. Chișinău str. Z. Arbore, nr. 3, și anume apartamentul nr. 4, cu suprafața de 48,360 m.p., inclusiv locativă 37,70 m.p., cu numărul cadastral 0100417.432.01.004, care aparține debitorilor ipotecari Pîrgaru Serghei și Pîrgaru Lidia, evacuarea silită a persoanelor și a averii acestora din imobil, încasarea de la pârâți a taxei de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, în mărime de 1 375 lei, inclusiv 100 lei pentru cerința de evacuare silită.

În motivarea acțiunii reclamantul BC „Moldinconbank” SA a indicat că, conform contractului de credit nr. 09 din 21 august 2009, BC „Moldinconbank” SA, prin intermediul filialei „Stabil”, a acordat agenției „Ecoturnova” SRL un credit în sumă de 59 000 euro cu termenul final de rambursare la data de 21 februarie 2011.

Intru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat, agenției „Ecoturnova” SRL, pârâții Pîrgaru Serghei și Pîrgaru Lilia, manifestându-se în calitate de debitori ipotecari, au depus în ipotecă Băncii conform contractului de ipotecă nr.5214 din 24 august 2009, bunul imobil situat pe adresa: mun. Chișinău, str.Arboare nr.3, care aparține debitorilor ipotecari în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.1146 30.04.2002, înregistrat la OCT Chișinău la 29.05.2002. Bunul imobil a fost estimat de părți la prețul 255 000 lei, fără TVA.

La 24 noiembrie 2010, datoria restantă a agenției „Ecoturnova” SRL, în baza contractului de credit nr. 3/09 din 21 august 2009, constituia 32 577,06 euro, formată din credit în mărime de 29 039,99 euro, dobînda în mărime de 1 353 euro, dobînzii suplimentare în mărime de 2 076,60 euro și comision de administrare în mărime de 106,49 euro.

La aceeași dată, datoria totală a agenției „Ecoturnova” SRL față de BC „Moldinconbank” SA constituia 62 750,68 euro, formată din credit în mărime de 58 540 euro, dobînda în mărime de 2 027,59 euro, comision în mărime de 106,49 euro, dobînda suplimentară pentru neplata la scadență a creditului de 1907, 78 euro și dobînda suplimentară pentru neplata la scadență a dobînzii ei mărime de 168,82 euro.

Banca a expediat în adresa debitorului și debitorului ipotecar notificarea nr.02/3-892 din 02.11.2010 și nr. 02/3-893 din 02.11.2010, prin care a solicitat achitarea benevolă a datoriei formate și intenția Băncii referitor la executarea dreptului de ipotecă. Ulterior, la 16.11.2010, Banca a înregistrat preavizul la Registrul gajului bunurilor imobiliare sub nr. 0100/10/93190.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 aprilie 2014, acțiunea a fost admisă. S-a transmis silit creditorului ipotecar BC „Moldinconbank” SA de la debitorii ipotecari Pîrgaru Serghei și Pîrgaru Lidia, prin depozitarea și vânzarea bunului imobil ipotecat, unei terțe persoane de către creditorul ipotecar sau de către orice altă persoană împuternicită de creditorul ipotecar, apartamentul nr. 4 cu suprafața de 48,360 m.p., inclusiv locativa 37,70 m.p., cu numărul cadastral 0100417.432.01.004, estimat de părți la prețul de 255 000 lei, fără TVA, întru executarea contractului credit nr.3/09 din 21.08.2009. S-au evacuat silit Pîrgaru Serghei și Pîrgaru Lidia și alte persoane și bunurile acestora din apartamentul nr. 4 din str. Z. Arboare nr. 3 mun. Chișinău. S-a încasat de la Pîrgaru Serghei și Pîrgaru Lilia taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, în mărime de 1375 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 23 aprilie 2014 Pîrgaru Serghei și Pîrgaru Lidia au declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2015 a fost respins apelul declarat de Pîrgaru Lilia și Pîrgaru Serghei și menținută hotărîrea primei instanțe.

Instanța de apel la emiterea deciziei a constatat că la data de 24 noiembrie 2014 datoria totală a agenției „Ecoturnova” SRL față de BC „Moldinconbank” SA, constituie 62 750.68 euro, formată din credit în mărime de 58 540 euro, dobândă în mărime de 2 027,59 euro, comision în mărime de 106,49 euro, dobândă suplimentară pentru neplata la scadență a creditului de 1907, 78 euro și dobândă suplimentară pentru neplata la scadență a dobânzii în mărime de 168,82 euro.

Judecînd pricina, instanța de apel a considerat întemeiată poziția instanței de fond de admitere a acțiunii, invocînd prevederile art. 1236, 514, 454, 487, 490, 488 Cod Civil, precum și prevederile Legii cu privire la ipoteca nr. 142 din 26.06.2008.

Instanța de apel a menționat că BC „Moldinconbank” SA, conform art. 1 din Legea cu privire la ipotecă, a expediat în adresa debitorului și debitorului ipotecar notificarea nr.02/3-892 din 02.11.2010 și 02/3-893 din 02.11.2010, prin care a solicitat achitarea benevolă a datoriei formate și intenția băncii feritor la executarea dreptului de ipotecă. Ulterior, la 16.11.2010, banca a înregistrat preavizul în Registrul gajului bunurilor imobiliare sub nr. 0100/10/93190.

Instanța a stabilit ca atît în prima instanță cît și în instanța de apel nu au fost aduse obiecții la procedura efectuării notificării de către Bancă, care constituie în temeiul legii, calea de executare benevolă a obligațiilor debitorului și a debitorilor ipotecari. Mai mult ca atît, în termenul fixat în preaviz, datoria față de Bancă nu a fost achitată și nu a fost transmis benevol în posesia Băncii bunul ipotecat pentru a fi vîndut.

Colegiul civil al instanței de apel a conchis că apelul nu conține temei de fapt și de drept de casare a hotărârii primei instanțe, or obiect al acțiunii în cauză constituie executarea dreptului de ipotecă, conform contractului de credit nr.3/09 din 21 august 2009, iar argumentele apelului se referă la circumstanțe, ce constituie obiect de examinare, în alte cauze judiciare. Cu referire la acțiunile ilegale ale băncii și a administratorul „Ecoturnova” - Axionov Anton, de a exproprietări persoanele menționate de bunurile lor, urmează să se expună organele competente.

Instanța a stabilit ca Pîrgaru Lilia, a recepționat la data de 04.11.2010, notificarea băncii expediată conform art. 31 al Legii cu privire la ipotecă nr. 142-XVI din 26.06.2008 și 67 al Legii cu privire la gaj, nr. 449-XV din 30.07.2001, în care au fost expuse toate circumstanțele cu privire la contractul încheiat între părți și neexecutarea obligațiilor debitorului „Ecotrunova” SRL, însă nu a întreprins măsurile corespunzătoare prevăzute de lege, nu a depus plîngere organelor de resort, în cazul în care nu ar fi fost de acord cu acțiunile întreprinse de bancă. Nu a solicitat declararea nulității contractului în termenul stabilit de lege. Astfel, din aceste considerente instanța nu a reținut ca fiind întemeiate argumentele apelului referitoare la faptul că familia Pîrgaru nu a cunoscut ce a semnat, condițiile contractului și faptul imposibilității executării obligației de către debitor.

Acțiunea în apărarea drepturilor a fost depusă de bancă după o lună de la primirea avizului de recepție de către părți, timp în care partea îndreptățită avea posibilitatea de a-și desfășura drepturile și libertățile prevăzute de lege.

La data de 05 iunie 2015 Pîrgaru Lilia, Pîrgaru Serghei, prin reprezentantul – avocatul Lazari Constantin, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe și remiterea pricinii spre rejudecare.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expedit în adresa recurenților copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data de 05 iunie 2015 se consideră a fi depus în termen.

În motivarea recursului recurenții au invocat că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel. Susține că instanța nu s-a expus asupra cererii cu privire la numirea unei expertize, interogarea notarului, cît și asupra altor cerințe menționate în procesul examinării.

La fel, susțin recurenții că instanța de apel nu s-a expus asupra faptului că pricina a fost judecată în lipsa intervenientului accesoriu „Ecoturnova” SRL și Axionov Anton.

Invocă recurenții că dîșii au fost duși în eroare de către administratorul agenției „Ecoturnova” SRL – Axionov Anton, precum că creditul primit de agenție va fi restituit în timp de 3 luni, iar asigurarea rambursării acestuia ar fi doar o formalitate din partea lor față de bancă.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Pîrgaru Lilia, Pîrgaru Serghei, prin reprezentantul – avocatul Lazari Constantin, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Pîrgaru Lilia, Pîrgaru Serghei, prin reprezentantul – avocatul Lazari Constantin, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Pîrgaru Lilia și Pîrgaru Serghei, prin reprezentantul – avocatul Lazari Constantin, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sircu

Judecătorii

Iuliana Oprea
Iurie Bejenaru