

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (jud. G. Moscalciuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Pruteanu, A. Minciuna și A. Gavrilă)

DECIZIE

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de ÎI „Eugenia Crăciun” împotriva deciziei din 28 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău și recursurile declarate de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, SC „Pastrans MT” SRL împotriva deciziei din 29 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎI „Eugenia Crăciun”, SA „Cimtransservice” și SA „Parcul de Autobuze și Taximetre nr.7” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenienți accesorii SRL „Provianatrans” și SRL „Pastrans MT” privind contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La 01 decembrie 2011, ÎI „Eugenia Crăciun” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu SRL „Provianatrans” solicitând recunoașterea ilegală a refuzului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor de a-i acorda ruta Chișinău-Cimișlia-07:30-10:15, ruta Chișinău-Cimișlia-08:00-11:00, obligarea pîrîtului de a-i acorda ruta Chișinău-Cimișlia cu plecarea din Chișinău la orele 07:30-10:15 Cimișlia, a rutei cu plecarea din Chișinău orele 08:00-11:00 Cimișlia și anularea dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011 emisă de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM.

În motivarea acțiunii, ÎI „Eugenia Crăciun” a invocat că efectuează rute regulate de transportare a pasagerilor pe traseul Chișinău - Cimișlia, orele de pornire fiind 07:00-09:30;14-18. Pe același traseu mai există rute regulate deservite de SRL „Pastrans MT” și SRL „Provianatrans”.

Menționează că, în luna octombrie s-a adresat către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor să i se acorde rutele cu plecarea din Chișinău de la 07:30, 10:15 sosirea în Cimișlia și a rutei Chișinău-Cimișlia, plecarea din Chișinău 08:00 - 11:00 sosirea în Cimișlia. La data de 02 octombrie 2011 a primit răspunsul la cererea

prealabilă, prin intermediul Oficiului Poștal, prin care i s-a refuzat în acordarea curselor pe motiv că există 63 de curse de tranzit și 13 curse directe, inclusiv și la ora solicitată.

Consideră că, răspunsul este neîntemeiat, deoarece în realitate aceste curse directe nu sunt programate la ora solicitată.

Mai mult ca atât, la data de 17 noiembrie 2011, prin dispoziția nr. 54-d la cererea SRL „Provianatrans” și SRL „Pastrans MT”, pîrîtul efectuează schimbări la orarul de circulație pe ruta Chișinău GA Centru-Cimișlia, acordînd ruta care a solicitat-o, unui alt transportator - SRL „Provianatrans”, dispoziția fiind contestată la organul emitent.

Specifică că, în cazul dacă ruta ar fi fost ocupată, pîrîtul urma să respingă și cererea SRL „Pastrans MT” și SRL „Provianatrans”.

Totodată, menționează că acordarea rutelor la ora 07:30 și ora 17:15, îi creează impedimente la transportarea călătorilor, deoarece fluxul de călători este mic pe ruta care o deservește.

Susține că, o altă ilegalitate, este și faptul că rutele regulate pe cursa dată sunt la 15 minute interval, însă, conform pct. 17 din Regulamentului transportului auto de călători și bagaje, urmau a fi la 30 minute.

Indică că SRL „Provianatrans” deservește ruta de la ora 07:30, începînd cu 17 noiembrie 2011, ceea ce contravine pct. 21 al Regulamentului transportului auto de călători și bagaje, care stabilește data începerii deservirii rutei, dar nu mai tîrziu de 30 zile de la primirea înștiințării. Adică, SRL „Provianatrans” nu avea dreptul de a efectua curse din ziua în care a fost emisă dispoziția contestată.

Consideră că, prin interpretarea punctelor 1,2,3,4,5 al Regulamentului, rutele se acordă în urma unui concurs, datele căruia se publică în Monitorul Oficial, fapt omis de pîrît.

La 10 octombrie 2012, ÎI „Eugenia Crăciun” a înaintat cerere de modificare a cerințelor solicitînd anularea, ca ilegal, refuzul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 02/3-1952 din 28 octombrie 2011 de a-i acorda ruta Chișinău-Cimișlia 07:30-10:15, ruta Chișinău-Cimișlia 08:00-11:00, anularea dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011 emisă de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM și obligarea pîrîtului de a-i acorda ruta Chișinău-Cimișlia cu plecarea din Chișinău la orele 07:30, cedînd în favoarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM ruta cu aceeași destinație de la ora 07:00 și a-i acora ruta Cimișlia-Chișinău, cu pornire din Cimișlia la orele 17:15, cedînd în favoarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM ruta cu aceeași destinație de la ora 18:00.

În motivarea cererii de modificare, ÎI „Eugenia Crăciun” a invocat suplimentar că pentru ruta Chișinău-Cimișlia de la orele 07:00, sunt puțini pasageri, motiv ce a stat la baza solicitării deschiderii rutei Chișinău-Cimișlia cu ora de pornire 07:30, iar ruta de la ora 07:00, pe timpul de iarnă, este nerațională și nerentabilă.

Totodată, a specificat că aceeași situație este și cu ruta Cimișlia-Chișinău, cu ora de pornire 18:00, deoarece din analiza de durată a fluxului de pasageri, la ora 18:00 nu sunt pasageri, motiv ce a dus la solicitarea de a deschide ruta Cimișlia-Chișinău, cu ora de pornire 17:15.

La 09 ianuarie 2012, SA „Cimtransservice” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenienți accesorii „Provianatrans” SRL, „Pastrans MT” SRL, solicitînd anularea dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011 a Ministerului Transporturilor și

Infrastructurii Drumurilor și încasarea cheltuielilor de judecată de la pîrît.

În susținerea acțiunii, SA „Cimtransservice” a invocat că la 17 noiembrie 2011 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RMa adoptat dispoziția nr.54-d prin care s-au stabilit orele de plecare pe ruta Cimișlia-Chișinău pentru firmele „Pastrans MT” SRL și „Provianatrans” SRL.

Consideră că, această dispoziție este ilegală în fond și emisă contrar legii deoarece prin aceasta s-au modificat atât orele de pornire, cât și s-au deschis curse noi.

Totodată, specifică că la 02 noiembrie 2011, la fel, au solicitat, prin cerere, deschiderea unor curse noi regulate pe ruta Chișinău-Cimișlia, dar după primirea cererii, fără a li se da un răspuns, pîrîtul a decis deschiderea altor curse și atribuirea lor SRL „Pastrans MT” și SRL „Provianatrans”, fiind modificate și orele de pornire.

Susține că, deschiderea unor curse noi, precum și modificarea orelor de pornire la cursele existente, s-au efectuat fără a fi studiat fluxul de călători și fără să se țină cont de activitatea altor transportatori ce deservește aceeași rută.

Menționează că, emiterea dispoziției a fost efectuată fără organizarea unui concurs conform legislației în vigoare.

La 10 mai 2012, SA „Cimtransservice” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, solicitînd obligarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor de a emite actul administrativ, prin care să-i fie acordate curse suplimentare pe ruta Chișinău-Cimișlia, conform cererii depuse la data de 02 noiembrie 2011.

În susținerea acțiunii, SA „Cimtransservice” a invocat că la data de 02 noiembrie 2011 s-a adresat cu cerere către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care a solicitat acordarea de curse suplimentare pe ruta Chișinău-Cimișlia conform orarelor de circulație anexate, la care nu a primit nici un răspuns.

La 02 decembrie 2012 a înaintat un demers, prin care a solicitat eliberarea permiselor de activitate pe ruta Chișinău-Cimișlia, conform cererii și orarelor de circulație anexate, pe motiv că acordarea acestor curse a fost aprobată tacit de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

Menționează că, la 21 februarie 2012 a primit de la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor o scrisoare, prin care au fost informați că la 06.12.2011 le-ar fi fost expediată scrisoare prin care li s-a refuzat în acordarea curselor solicitate, scrisoare ce nu a parvenit în adresa lor.

Consideră că, demersul lor ar fi fost examinat neobiectiv, motiv pentru ce a depus la data de 07 martie 2012 o cerere prealabilă, prin care a solicitat admiterea demersului, cu emiterea unei dispoziții de aprobare a cererii din 02.11.2011 și eliberarea permisului de activitate pe ruta Chișinău-Cimișlia, conform orarelor de circulație anexate la cerere.

La 29 mai 2012 SA „Parcul de Autobuze și Taximetre nr.7” (SA „PAT-7”) a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor solicitînd declararea nulă a dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011 ca fiind ilicită și care contravine Regulamentului transporturilor auto de călătorie și bagaje, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, secțiunea 3-a pct.39.

În motivarea acțiunii, SA „Parcul de Autobuze și Taximetre nr.7” a invocat că Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a emis dispoziția nr. 54-d din 17 noiembrie 2011, care cuprinde deschiderea rutei Cimișlia-Chișinău, la ora 10:00 din Gara Auto, or. Cimișlia, deservită de SRL „Provianatrans”.

Consideră că, prin dispoziția nr. 54-d din 17 noiembrie 2011 a fost încălcat pc.39, secțiunea 3-a al Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, conform căruia intervalul dintre rute (curse) trebuie să fie de cel puțin de 30 minute.

Susține că, au fost încălcate drepturile la deservirea rutei „Soroca-Cahul-Soroca”, deoarece rutele care au existat, cele locale și tranzit în direcția mun.Chișinău, pe deplin acoperă fluxul de pasageri din Cimișlia.

Prin încheierea din 05 mai 2012 a Curții de Apel Chișinău s-a conexasă pricina civilă nr.3-103/12 la acțiunea SA „Cimtransservice” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenienți accesorii SRL „Provianatrans” și SRL „Pastrans MT” privind contestarea dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011 cu pricina civilă nr. 3-4688/11 la cererea de chemare în judecată a ÎI „Eugenia Crăciun” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, intervenienți accesorii SC „Pastrans MT” SRL, SRL „Provianatrans” privind contestarea dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău s-a conexasă pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Eugenia Crăciun” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, intervenienți accesorii SC „Pastrans MT” SRL, SRL „Provianatrans” privind contestarea dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011, cererea SA „Cimtransservice” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenienți accesorii SRL „Provianatrans” și SRL „Pastrans MT” privind contestarea dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011 cu pricina civilă nr. 3-1263/12 la cererea SA „Cimtransservice” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind obligarea de a emite actul administrativ și nr. 3-1507/12 la cererea „Parcul de Autobuze și Taximetre nr.7” (SA „PAT-7”) împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind anularea dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011.

Prin încheierea din 04 martie 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a transmis pentru judecare judecătoreiei Centru, mun.Chișinău pricina civilă la acțiunea înaintată de ÎI „Eugenia Crăciun” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, intervenienți accesorii SC „Pastrans MT” SRL, SRL „Provianatrans” privind contestarea dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011, cererea SA „Cimtransservice” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenienți accesorii SRL „Provianatrans” și SRL „Pastrans MT” privind contestarea dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011, cererea SA „Cimtransservice” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind obligarea de a emite actul administrativ și cererea „Parcul de Autobuze și Taximetre nr.7” (SA „PAT-7”) împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind anularea dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011.

Prin încheierea din 05 septembrie 2013 a judecătoreiei Centru, mun.Chișinău s-a strămutat pentru judecare judecătoreiei Buiucani, mun.Chișinău, conform competenței, pricina civilă la acțiunea înaintată de ÎI „Eugenia Crăciun” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, intervenienți accesorii SC „Pastrans MT” SRL, SRL „Provianatrans” privind contestarea dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011, cererea SA „Cimtransservice” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenienți accesorii SRL „Provianatrans” și SRL „Pastrans MT” privind contestarea dispoziției nr. 54-d din 17

noiembrie 2011, cererea SA „Cimtransservice” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind obligarea de a emite actul administrativ și cererea „Parcul de Autobuze și Taximetre nr.7” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind anularea dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2013 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău s-au respins ca nefondate cererea de chemare în judecată a ÎI „Eugenia Crăciun” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, intervenienți accesorii SC „Pastrans MT” SRL, SRL „Provianatrans” privind contestarea dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011, cererea de chemare în judecată a SA „Cimtransservice” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenienți accesorii SRL „Provianatrans” și SRL „Pastrans MT” privind contestarea dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011 și obligarea de a emite actul administrativ și cererea de chemare în judecată a SA „Parcul de Autobuze și Taximetre nr.7” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind anularea ordinului nr. 54-d din 17 noiembrie 2011.

Prin decizia din 28 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel depusă de ÎI „Eugenia Crăciun” împotriva hotărârii din 26 decembrie 2013 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău

Prin decizia din 29 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de SA „Cimtransservice”, s-a casat hotărârea din 26 decembrie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și s-a pronunțat o hotărâre nouă, prin care s-a admis în parte acțiunea înaintată de SA „Cimtransservice” și s-a anulat ca ilegală în fond, fiind emisă contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite, dispoziția Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova nr. 54-d din 17 noiembrie 2011 cu privire la operarea unor modificări în rețeaua rutelor regulate de călători, în rest cerințele SA „Cimtransservice” de obligare în emiterea actului administrativ privind acordarea cursei suplimentare pe ruta Chișinău-Cimișlia conform cererii și orarelor de circulație depusă de 02 noiembrie 2011, s-au respins ca neîntemeiate.

La 28 iulie 2014, ÎI „Eugenia Crăciun” a declarat recurs împotriva deciziei din 28 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a hotărârilor instanțelor judecătorești de fond și apel cu adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunea Î.I „Eugenia Crăciun” să fie admisă.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a aplicat eronat legea materială.

Conform pct. 17 al Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, rutele regulate sunt organizate pe baza analizei legăturilor economice și sociale dintre localități, luându-se în considerare frecvența deplasărilor populației, corelarea cu alte tipuri de transport și rutele de transport auto de pasageri în funcțiune.

Consideră că, instanța de apel nu a aplicat prevederile legale, or această normă obligă Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor ca la baza actului administrativ de organizare a transporturilor să pună analiza cerinței populației, a agenților economici, a autorităților publice, situația existentă și alți factori. Cerințele agenților economici, însă, au fost neglijate. Ori, la adresarea sa din 22 septembrie 2011 privind atribuirea deservirii rutelor Chișinău 07.30; 08.00-Cimișlia 10.15; 11.00, cursa

a fost atribuită SC „Provianatrans” SRL, fără a se lua în considerare solicitările altor agenți economici.

Susține că, deși în apel a invocat încălcarea prevederilor pct.19 al Regulamentului, instanța de apel nu a aplicat aceste prevederi, conform cărora în cazul mai multor cereri, urma să se acorde rutele prin concurs.

La 07 iulie 2015 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 29 iunie 2015 solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărârii primei instanțe din 26 decembrie 2013.

În motivarea recursului, s-a invocat că Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nu este de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău, pe care o consideră nefondată, emisă cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural. Totodată, a specificat că nu au fost constatate și elucidate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar concluziile Curții de Apel Chișinău sunt în contradicție cu circumstanțele de facto și de jure deduse judecății, precum și a fost dată o apreciere arbitrară a probelor.

Susține că, anterior adoptării deciziei din 29 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de SA „Cimtransservice” în cadrul aceluiași dosar nr. 3a-220/2014, având aceleași părți Î.I. „Eugenia Crăciun”, SRL „Pastrans MT”, SRL „Provianatrans”, SA „Cimtransservice”, SA „PAT-7” și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și același obiect, a fost adoptată o altă decizie a Curții de Apel Chișinău la 28 mai 2014, prin care s-a decis respingerea apelului declarat de Î.I. „Eugenia Crăciun”, adică a confirmat legalitatea dispoziției nr. 54-d din 17.11.2011.

Consideră că, decizia din 28 mai 2014 a obținut autoritatea lucrului judecat.

Indică că, au fost încălcate grav prevederile legale cu privire la interdicțiile prevăzute la art. 254 CPC, ceea ce, în opinia sa, a atentat la securitatea și stabilitatea raporturilor juridice și la principiile ce guvernează activitatea de întreprinzător, iar rolul dirigitor al instanței prevăzut la art. 9 CPC a fost subminat.

Consideră că, autoritatea lucrului judecat are la bază regula că o acțiune nu poate fi judecată decât o singură dată și că o constatare făcută prin hotărâre judecătorească definitivă, nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre, tocmai în scopul de a se realiza o administrare uniformă a justiției.

Susține că, principiul autorității lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având același obiect, aceeași cauză și purtat între aceleași părți, ci și contrazicerile dintre două hotărâri judecătorești, în sensul că drepturile recunoscute printr-o hotărâre definitivă să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre ulterioară, dată într-un alt proces.

La 15 iulie 2015, SC „Pastrans MT” SRL a declarat recurs împotriva deciziei din 29 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie menținută hotărârea din 26 decembrie 2013 a judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

În motivarea recursului, s-a invocat că decizia contestată este una nefondată și ilegală.

Susține că, SC „Pastrans MT” SRL și SRL „Provianatrans” deservește ruta interurbană nr.1763 Chișinău GA-Cimișlia SA, iar în anul 2011 dețineau 90% din traficul de pasageri din Cimișlia, pentru care dețineau autorizație de transport legală și valabilă. În vara anului 2011 Agenția Națională de Transport Auto, la solicitarea pasagerilor, a venit cu propunere privind restructurarea rutelor deținute cu suplinirea

cu surse suplimentare fără afectarea transportatorilor existenți. După discuții cu SRL “Provianatrans” au convenit restructurarea rutelor, ajustându-le prin apropiere sau depărtare și introducerea între ele a unor curse suplimentare fără a interveni în cursele existente ale altor operatori, fapt prezentat, acceptat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova.

Menționează că, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova a examinat planul comun de restructurare propus de societățile SC “Pastrans MT” SRL și SRL “Provianatrans” cu privire la ruta interurbană nr. 1763 Chișinău GA - Cimișlia SA, precum și cererile de atribuire a unor curse noi care deja erau deservite de către SRL “Pastrans MT” și SRL “Provianatrans” și la data de 17 noiembrie 2011, după efectuarea verificărilor de rigoare, a dispus modificarea orarului de circulație cu suplinirea cu curse suplimentare pentru întreprinderile SRL “Pastrans” și SRL “Provianatrans” la ruta interurbană nr. 1763 Chișinău GA - Cimișlia SA.

Consideră că, societățile Î.I. “Eugenia Crăciun” și SA “Cimtransservice”, prin solicitările din cadrul cererilor de chemare în judecată, dar și apel, aveau intenția de a înlătura concurenței directe SC “Pastrans MT” SRL și SRL “Provianatrans”.

Susține că, actul emis de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova are regimul juridic de „Dispoziție” prin care s-a modificat un “Ordin” existent - ordinul nr. 260 din 05.10.2010, care era perfect legal și valabil.

Consideră că, instanța de apel a aplicat eronat normele dreptului material.

Susține că, instanța de apel urma să țină cont de prevederile art. 2, art.3, art. 21 b), art. 29 al Hotărârii Guvernului RM, nr. 854 din 28.07.2006 cu privire la Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje și art. 3 al Hotărârii Guvernului Nr. 854 din 28.07.2006 cu privire la Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje.

Menționează că, organul central de specialitate - Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova a examinat planul comun de restructurare propus de societățile SC “Pastrans MT” SRL și SRL “Provianatrans” cu privire la ruta interurbană nr. 1763 Chișinău GA - Cimișlia SA, precum și cererile de atribuire a unor curse noi societăților SC “Pastrans MT” SRL și SRL “Provianatrans” și a constatat că societățile Î.I. “Eugenia Crăciun” și SA „Cimtransservice” nu au respectat partea normativă și legală a restructurării la depunerea cererilor și nici nu îndeplineau condițiile privind baza tehnico-materială, competența profesională, capacitatea financiară.

Afirmă că, instanța de apel se referă la prevederile art. art. 17, 18, 19, 20, 39 al Hotărârii Guvernului RM, nr. 854 din 28.07.2006 cu privire la Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje, dar eronat interpretează și aplică selectiv doar o parte din normele invocate, atribuindu-le un mai mare grad de aplicare.

Consideră că, instanța de apel aplică doar unele prevederi ale art.19 al Hotărârii Guvernului RM, nr. 854 din 28.07.2006 cu privire la Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje, ignorându-le pe celelalte.

Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova, examinând cererile solicitanților, după verificarea lor, a fost în drept unele să le admită, ca fiind depuse conform normelor și condițiilor stabilite și altele să le respingă, aici specificând cererile ÎI “Eugenia Crăciun” și SA “Cimtransservice”, ca fiind depuse fără respectarea normelor și condițiilor stabilite.

Menționează că, în procesul verbal al ședinței de judecată a instanței de apel este anunțat un complet de judecată, iar decizia este semnată de alt complet de judecată.

Consideră că, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre, sunt bazate pe aplicarea eronată a normelor de drept material.

Relevă că, Curtea de Apel Chișinău s-a mai expus asupra hotărârii din 26 decembrie 2013 a judecătorei Buiucani, mun.Chișinău prin decizia din 28 mai 2014, menținând-o și este o decizie definitivă și irevocabilă, dar contradictorie cu decizia recurată.

În acest sens, practica CSJ și CEDO reiterează că posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului ca principiul securității raporturilor juridice și presupune că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

Consideră că, sub pretextul apelului SA „Cimtranservice, s-a examinat un nou apel al Î.I.”Eugenia Crăciun”, care anterior a fost respins prin decizia din 28 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău. Ori, reluarea examinării în cadrul altei proceduri judiciare conexe a concluziilor fixate într-o decizie definitivă și irevocabilă, nu se poate justifica din punct de vedere al principiului securității raporturilor juridice consfințit de art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Consideră că decizia din 29 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost de fapt o revizuire a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014, prin care a fost menținută hotărârea din 26 decembrie 2013 a judecătorei Buiucani.

Menționează că, întreprinderile SC “Pastrans MT” SRL și SRL “Provianatrans” deserveșc ruta interurbană nr. 1763 Chișinău GA - Cimișlia SA din anul 2011 și activitatea benefică a societăților SC “Pastrans MT” și SRL “Provianatrans”, în interesul societății și pasagerilor a fost menționată atât de beneficiari, cât și de autoritatea statului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Conform materialelor pricinii, Curtea de Apel Chișinău a adoptat decizia recurată de ÎI „Eugenia Crăciun” la data de 28 mai 2014, iar recursul a fost declarat la data de 28 iulie 2014.

Totodată, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, SC „Pastrans MT” SRL au declarat recurs împotriva deciziei din 29 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău la data de 07 iulie 2015 și respectiv la 15 iulie 2015.

Prin prisma normei citate, Colegiul reține că recursurile declarate de ÎI „Eugenia Crăciun”, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și SC „Pastrans MT” SRL sunt declarate în termen.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015 completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile întemeiate și pasibile de a fi admise, cu casarea deciziilor din 28 mai 2014 și 29 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel din 29 iunie 2015 este ilegală, deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural care au dus la soluționarea eronată a pricinii.

În conformitate cu art.432 alin.(3) lit. a) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei.

Astfel, Colegiul reține că examinarea cererii de apel depusă de SA „Cimtransservice” împotriva hotărârii din 26 decembrie 2013 a judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău a fost repartizată judecătorului Victor Pruteanu, ceea ce se atestă prin fișa de repartizare (Vol. II, f.d.128).

Completul instanței de apel a fost format din Președintele completului-Victor Pruteanu și judecătorii Ludmila Popova și Ana Gavrilița, în baza dispoziției din 31 decembrie 2014 a Președintelui Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 10 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de recuzare depusă de ÎI „Eugenia Crăciun” a judecătorului Curții de Apel Chișinău Ludmila Popova (Vol. II, f.d.172).

Prin încheierea din 10 iunie 2016 a președintelui Curții de Apel Chișinău s-a dispus examinarea pricinii menționate supra de către completul format din Președintele ședinței - Victor Pruteanu și judecătorii Anatolie Minciuna și Gavrilița Ana, în legătură cu imposibilitatea participării judecătorului Ludmila Popova, în virtutea prevederilor art. 49 Cod de procedură civilă (Vol. II, f.d.188).

Din procesul verbal al ședinței de judecată din 10 iunie 2015 și 29 iunie 2015, rezultă că apelul depus de către SA „Cimtransservice” a fost judecat de către completul de judecători: președinte - Victor Pruteanu și judecătorii Ludmila Popova, Ana Gavrilița (Vol.II, f.d.191-193).

Din dispozitivul deciziei și decizia integrală, rezultă că decizia din 29 iunie 2015 a fost adoptată în componența completului sub președinția judecătorului Victor Pruteanu și judecătorii Anatolie Minciuna, Gavrilița Ana.

În astfel de circumstanțe se atestă prezența temeiului prevăzut de art.432 alin.3 lit.a) CPC și anume că pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei.

Aici, Colegiul menționează că la efectuarea a două acte procedurale în aceeași pricină (procesul verbal al ședinței de judecată și soluția privind examinarea cererii de apel a SA „Cimtransservice”) au participat două complete diferite.

Această circumstanță, instanța de recurs o apreciază ca o încălcare procedurală,

ori legislația procesual civilă stabilește că pricina urmează să fie examinată de judecătorul desemnat, iar în cazul unor modificări, acestea urmează să fie însoțite de un act procedural corespunzător și să corespundă componența completului atât în procesul verbal al ședinței de judecată, cât și în decizia adoptată pe caz.

Colegiul conchide că deoarece instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural, iar lichidarea acestor lacune în cadrul procedurii de examinare în recurs nu este posibilă, cauza urmează a fi rejudecată.

Cu referire la decizia din 28 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău, adoptată la cererea de apel depusă de ÎI „Eugenia Crăciun” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎI „Eugenia Crăciun” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenienți accesorii SRL „Provianatrans” și SRL „Pastrans MT” privind contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ, cererea de chemare în judecată a SA „Cimtransservice” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ, cererea de chemare în judecată a SA „Parcul de Autobuze și Taximetre nr.7” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind contestarea actului administrativ, Colegiul consideră că decizia din 28 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău de asemenea urmează a fi casată cu remiterea pricinii la rejudecare din următoarele considerente.

ÎI „Eugenia Crăciun” în contestarea deciziei menționate supra a invocat încălcarea modalității de acordare a rutelor și modificarea itinerarului existent în rutele agenților transportatori în litigiu.

Deoarece au fost înaintate mai multe solicitări de acordare a rutelor suplimentare urma a fi organizat un concurs.

În acest sens, Colegiul consideră că la examinarea apelului depus de către ÎI „Eugenia Crăciun”, instanța de apel s-a limitat în a susține poziția instanței de fond, fără însă a se pronunța asupra argumentelor invocate de către apelant.

Instanța de apel nu a adus nici un argument pentru a respinge cele invocate de către apelant limitându-se doar la invocarea legalității actului administrativ contestat.

Astfel, la rejudecarea pricinii în ordine de apel, instanța urmează a se expune asupra tuturor argumentelor invocate de către apelanți și în special dacă prin dispoziția Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova nr. 54-d din 17 noiembrie 2011 contestată, doar s-a modificat orarul rutelor sau s-au acordat și rute noi.

Această circumstanță urmează a fi clarificată pentru a avea posibilitate de determinare a cadrului legal aplicabil speței și anume de a considera că este sau nu necesar petrecerea concursului anterior emiterii dispoziției contestate.

De asemenea urmează a se verifica dacă la emiterea dispoziției contestate au fost respectate prevederile legale în partea consultării organelor administrației publice locale, au fost sau nu luate în considerare cerințele cetățenilor, interesele altor agenți economici, ori Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a emis dispoziția contestată doar în baza unui raport prezentat de către Instituția Publică ANTA.

Aceste circumstanțe urmează a fi stabilite deoarece la materialele cauzei lipsesc careva înscrisuri care ar demonstra efectuarea unor sondaje, cererea organelor administrației publice privind necesitatea deschiderii unor rute noi sau modificarea orarului rutelor, studii care ar stabili fluxul de pasageri.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de apel admis încălcări de drept procedural, care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel din 29 iunie 2015 și din cauza faptului că instanța de apel nu a examinat de fapt fondul cauzei, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014 și de a restitui pricina în Curtea de Apel Chișinău, la rejudecare în alt complet de judecători.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de ÎI „Eugenia Crăciun” împotriva deciziei din 28 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Se admit recursurile declarate de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, SC „Pastrans MT” SRL împotriva deciziei din 29 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Se casează integral decizia din 28 mai 2014 a Curții de Apel Chișinău, decizia din 29 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptate în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎI „Eugenia Crăciun” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenienți accesorii SRL „Provianatrans” și SRL „Pastrans MT” privind contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ, cererea de chemare în judecată a SA „Cimtransservice” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ, cererea de chemare în judecată a SA „Parcul de Autobuze și Taximetre nr.7” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii în Curtea de Apel Chișinău la rejudecare în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Petru Moraru

Oleg Sternioală