

DECIZIE

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadî

examinând recursul declarat de Aliona Siomcova, reprezentată de avocatul Valeriu Isiumbeli

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni împotriva Societății Comerciale „Almivino” Societate cu Răspundere Limitată, Mihail Armanu, Aliona Siomcova cu privire la încasarea datoriei și împotriva Societății Comerciale „Aldigen” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la transmiterea în posesiune a bunului gajat

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 12 mai 2015 prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Aliona Siomcova, reprezentată de avocatul Valeriu Isiumbeli și restituită cererea de apel

constată:

La 03 ianuarie 2012, BC „Banca Socială” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Almivino” SRL, Mihail Armanu, Aliona Siomcova cu privire la încasarea datoriei și împotriva SC „Aldigen” SRL cu privire la transmiterea în posesiune a bunului gajat.

În motivarea acțiunii a invocat că la 20 noiembrie 2009, SC „Almivino” SRL a adresat Băncii cerere cu privire la acordarea creditului în sumă de 1500000 lei în vederea procurării materialului inflamabil, pieselor de schimb, materialelor și echipamentului.

Susține că prin contractul de credit cu nr. 71/2009 din 18 decembrie 2009, Banca a acordat SC „Almivino” SRL credit în sumă de 1500000 lei, cu termenul de rambursare până la 18 decembrie 2011.

Afirmă că în vederea rambursării contractului, a fost încheiat contractul de fidejusiune cu nr. 1 din 18 decembrie 2009, cu Mihail Armanu și Aliona Siomcova.

Remarcă că la 02 noiembrie 2011, datoria SC „Almivino” SRL față de Bancă constituie 1630158 lei, dintre care 1450000 lei constituie datoria de credit și 180158 lei – dobânda.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 530, 572, 1236 Cod civil, art. 32, 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea datoriei, în mod solidar, de la SC „Almivino” SRL, Mihail Armanu și Aliona Siomcova, datoria conform contractului de credit în sumă de 1630158 lei, precum și încasarea taxei de stat în valoare de 48905 lei.

Prin cererea suplimentară de chemare în judecată BC „Banca Socială” SA a solicitat atragerea în proces a SC „Aldigen” SRL în calitate de copârât, transmiterea în posesiune a bunurilor ipotecate de către SC „Aldigen” SRL în temeiul contractului de ipotecă cu nr. 66 din 18 decembrie 2009 și anume: terenul cu suprafața de 0,83 ha, nr. cadastral 87117203.084, construcția cu suprafața de 334 m. p., nr. cadastral 887117203.084.01, 451,7 m. p., nr. cadastral 87117203.084.02, construcția cu suprafața de 12,6 m. p., 87117203.084.03, iar în temeiul contractului de ipotecă cu nr. 64 din 18 decembrie 2015, solicită terenul cu suprafața de 0,1752 ha, nr. cadastral 87117202.017, construcția cu suprafața de 421,2 m. p., nr. cadastral 87117202.017.01.

Susține că SC „Aldigen” SRL este debitorul ipotecar potrivit contractului de credit cu nr. 71/2009 din 18 decembrie 2009, încheiat între BC „Banca Socială” SA și SC „Almivino” SRL.

Prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 06 martie 2012 a fost atras în proces SC „Aldigen” SRL în calitate de pârât.

Prin hotărârea judecătoriei Taraclia din 06 martie 2012 a fost admisă acțiunea, obligat SC „Aldigen” SRL de a transmite BC „Banca Socială” SA în posesia cu scopul vânzării, bunul gajat, amplasat în sat. Balabanu, raionul Taraclia terenul cu suprafața de 0,83 ha, cu nr. cadastral 87117203.084, cu valoarea de preț 21000 lei, clădirile amplasate pe el și anume: construcția cu suprafața de 334,0 m², cu nr. cadastral 87117203.084.01, construcția cu suprafața 451,7 m², cu nr. cadastral 87117203.084.02, construcția cu suprafața 12,6 m², cu nr. cadastral 87117203.084.03, prețul total de piață al construcțiilor constituie 395000 lei, terenul cu suprafața 0,1752 ha, cu nr. cadastral 87117202.017, prețul de piață constituie 5000 lei, clădirea magazinului cu suprafața 421,2 m², cu nr. cadastral 87117202.017.01, prețul de piață constituie 384000 lei.

A fost încasat în mod solidar de la SC „Almivino” SRL, Mihail Armanu și Aliona Siomcova în folosul BC „Banca Socială” SA datoria pe credit și dobânda în mărime de 721114 lei, cu dobânda de întârziere, precum și cheltuielilor legate de achitarea taxei de stat în mărime 48905 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 18 august 2014 a fost admisă cererea BC „Banca Socială” SA cu privire la corectarea erorilor din hotărârea primei instanțe, corectate greșelile omise în textul întreg și în dispozitivul hotărârii Judecătoriei Taraclia din 06 martie 2012 și anume, corectate nr. cadastrale: de la 87117203.084 la 8717203.084, de la 87117203.084.01 la 8717203.084.01, de la

87117203.084.02 la 8717203.084.02, de la 87117203.084.03 la 8717203.084.03, de la 87117202.017 la 8717202.017, de la 87117202.017.01 la 8717202.017.01.

La 18 februarie 2015, Aliona Siomcova, reprezentată de avocatul Valeriu Isiumbeli a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu restituirea pricinii spre rejudecare în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 12 mai 2015 a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Aliona Siomcova, reprezentată de avocatul Valeriu Isiumbeli împotriva hotărârii Judecătoriei Taraclia, cu restituirea cererii de apel apelantei.

La 10 iulie 2015, Aliona Siomcova, reprezentată de avocatul Valeriu Isiumbeli a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 12 mai 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei hotărâri de repunere a apelului în termenul de declarare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Mai indică că nu a cunoscut despre examinarea cauzei, deoarece nu a fost citată legal și nu au fost expediate în adresa ei hotărârile primei instanțe și încheierea instanței de apel.

Mai afirmă că contractul de credit și contractul de fidejusiune nu au fost semnate de recurentă, acestea fiind falsificate, deoarece în acea perioadă dânsa se afla peste hotarele țării și fizic nu putea semna acest contract.

La fel, indică că a fost îngrădit dreptul ei la o judecată echitabilă, ce servește ca temei pentru a se adresa la Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

La 17 august 2015, BC „Banca Socială” SA a depus referință la cererea de recurs declarată de avocatul Valeriu Isiumbeli în interesele lui Aliona Siomcova, solicitând respingerea cererii de recurs ca fiind neîntemeiată.

La 05 octombrie 2015 Aliona Siomcova, reprezentată de avocatul Valeriu Isiumbeli a declarat recurs suplimentar împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 12 mai 2015 solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii privind respingerea cererii de repunere în termen a apelului ca fiind neîntemeiată și ilegală.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Invocă că la 07 iulie 2015 a primit prin intermediul poștei încheierea motivată a Curții de Apel Cahul prin care a fost respinsă cererea Alionei Siomcova privind repunerea în termen al apelului, scutirea de la plata taxei de stat și examinarea în fond a apelului.

Afirmă că instanța de apel i-a lipsit de dreptul la o judecată echitabilă și la un recurs argumentat asupra încheierii de respingere a cererii de recuzare al judecătorului Ion Dănăilă ceea ce servește temei de anulare a încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare cu adoptarea unei noi încheieri deoarece instanța de recurs nu este împuternicită de a adopta încheierea dată.

Mai indică că în motivarea încheierii de respingere a cererii privind repunerea în termen al apelului instanța invocă faptul că la 06 martie 2012

recurenta a fost citată în instanță și drept dovadă servește avizul de recepție în care este prezentă semnătura apelantei, considerăm că instanța greșit a ajuns la așa o concluzie și nu a examinat minuțios argumentele apelantului cât în cererea de bază a apelului, așa și în cea suplimentară din următoarele considerente în (f.d. 27) semnătura executată din numele lui Aliona Siomcova este executată de o altă persoană, ceia ce se demonstrează prin examinarea cu ochiul liber al semnăturilor executate în dosar de apelantă, în (f.d. 36-38) citarea în adresa directorului SRL „Almivin” pentru 06 februarie 2012 ora. 9.00 în loc de Aliona Siomcova este indicat Cemacova, ceia ce nu este corect indicat numele de familie în (f.d. 40) citarea pe data de 10 ianuarie 2012 înregistrat la postă, semnătura nu este al apelantei, ceia ce liber se poate de comparat cu semnătura din (f.d. 118) în (f.d. 47) este anexat confirmarea citației cu aceeași semnătură, care a fost înregistrată la 10 februarie 2012, dar este înmănată la 08 februarie 2012, ceia ce nici de cum nu poate fi considerat ca citare din următoarele considerente. Confirmarea de la început se înregistrează și numai după ce se înmânează persoanei, dar nici de cum invers.

Indică că instanța de apel a invocat că Aliona Siomcova a fost citată pentru data de 06 martie 2012 dar lasă cu vederea încălcările citării SRL „Almivino” care de asemenea a fost înregistrată la 10 februarie 2012 și înmănată la 08 februarie 2012, ceia ce este imposibil logic și ilegal conform argumentelor descrise mai sus cu semnătura lui Neamțu, care nu are nimic comun cu Mihail Armanu cu SRL „Almivino” și cu Aliona Siomcova.

Mai indică că este încălcat și procedura privind atragerea în proces al SRL „Aldighen”, deoarece de la început se atrage în proces și ulterior se citează și se expediază cererea de bază și copiile documentelor, dar din (f.d. 61-63) procesul verbal al ședinței se atestă faptul, că de la începutul ședinței SRL „Aldighen” deja este atras în proces, ulterior se solicită în demersul reprezentantului băncii și numai după ce se pronunță încheierea, care în adresa lui Mihail Armanu, SRL „Almivino” și Aliona Semcova nu a fost expediată.

Invocă că SRL „Aldighen” în persoana lui Neamțu a fost citat pentru data de 06 martie 2012, indică că de ce Neamțu a semnat pentru SRL „Almivino” (f.d.49), pentru Mihail Armanu, Aliona Semcova, dacă el nu lucrează la SRL „Almivino” și nu are nimic comun cu Armanu și cu Siomcova.

Mai invocă că și din (f.d. 93-95) se atestă faptul că și pentru ședința din 18 august 2014 Aliona Siomcova nu a fost citată. Mihail Armanu din procesul-verbal al ședinței a solicitat amânarea ședinței pentru a fi citat legal Aliona Siomcova, ceia ce a fost lăsat fără examinare. Cât hotărârea de bază așa și încheierea privind corectarea greșelilor în adresa lui Aliona Siomcova nu a parvenit și numai la 27 ianuarie 2015 apelanta a solicitat de la instanță hotărârile adoptate, și la 18 februarie 2015 a fost înregistrat apelul cu documentele ce atestă faptul că ea fizic nu a putut semna contractual de fidejusiune, deoarece era peste hotarele țării, și la baza hotărârii adoptate instanța a luat ca bază un act juridic fals.

Indică că Aliona Siomcova este trasă la răspundere civilă pe creditele contractate de SRL „Almivino” ilegal și pe documente false care se atestă și prin

faptul că la 30 septembrie 2015 organul de urmărire penală a intentat dosarul penal cu nr. 2015460293 pe art. 238 alin. (2) Cod Penal al Republicii Moldova, și anume dobândirea creditelor prin înșelăciune. Mai mult ca atât instanței de fond i-au fost prezentate de către bancă documente false ce se încadrează și în prevederile art. 310 Cod Penal al Republicii Moldova. Consideră că din partea conducerii băncii a fost săvârșită și infracțiunea prevăzută de art. 239 Cod Penal al Republicii Moldova încălcarea regulilor de creditare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierilor contestate cu recurs a fost expediată în adresa părților, inclusiv a recurenteii la 02 iulie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 182).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 iulie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 12 mai 2015, Curtea de Apel Cahul a dispus respingerea cererii reprezentantului apelantului Aliona Siomcova - Isumbeli Valeriu cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și restituit apelul depus de Aliona Siomcova, reprezentată de avocatul Valeriu Isiumbeli împotriva hotărârii Judecătoriei Taraclia din 06 martie 2012.

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la netemeinica cerinței Alionei Siomcova cu privire la repunerea apelului în termen și restituirea cererii de apel este întemeiată.

În susținerea opiniei enunțate se vor reține dispozițiile art. 362 alin. (1) CPC care stipulează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Art. 111 alin. (3) CPC prevede că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite,

datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Raportând normele enunțate la caz, se constată că dispozitivul hotărârii Judecătoreiei Taraclia, contestată cu apel de către Aliona Siomcova a fost emis și pronunțat la 06 martie 2012, prin urmare, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 07 martie 2012, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 05 aprilie 2012.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Contrar normelor procedurale enunțate, în speță se constată că Aliona Siomcova, reprezentată de avocatul Valeriu Isiumbeli, a depus cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe numai la 18 februarie 2015, adică peste 2 ani 11 luni 12 zile, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Este de remarcat că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, corect a respins cererea Alionei Siomcova reprezentată de avocatul Valeriu Isiumbeli cu privire la repunerea apelului în termen.

Or, după cum corect a reținut și instanța de apel, Aliona Siomcova nu a făcut, prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, inclusiv și a faptului că dânsa s-a aflat de la 25 noiembrie 2009 până la 18 decembrie 2014 peste hotarele țării, astfel nefiind la curent despre examinarea prezentei cauze și adoptarea hotărârii judecătorești.

Asta deoarece copia buletinului pe numele Alionei Siomcova, prezentat ca dovadă în susținerea acestei invocări, constituie în sine o probă insuficientă, nefiind exclus faptul că aceasta deține și un alt pașaport ca cetățean al altei țări, care putea fi folosit în scopul traversării frontierei de stat.

Ca urmare, doar un certificat eliberat de Poliția de Frontieră putea demonstra faptul intrării-ieșirii Alionei Siomcova de pe teritoriul Republicii Moldova.

Mai mult ca atât, la materialele pricinii este anexat avizul de recepție a citației pe numele Alionei Siomcova pentru ședința de judecată în prima instanță pentru data de 06 martie 2012 ora 09:00 (f. d. 40), semnătura de pe care aparent este identică cu semnătura de pe copia buletinului de identitate pe numele Alionei Siomcova (f. d. 133).

Aici se va menționa că, deși recurentul neagă că semnătura de pe avizul de recepție a citației aparține Alionei Siomcova, acest fapt nu a fost demonstrat prin probe veridice, invocările date având un conținut pur declarativ.

Ca urmare a acestor considerente, se va reține și faptul că Curtea Europeană în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție.

În această ordine de idei, este cert că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea Alionei Siomcova cu privire la repunerea apelului în termen, ca urmare se constată și temeinicia soluției instanței de apel cu privire la restituirea apelului depus de ultima.

Mai cu seamă se va reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 12 mai 2015 în privința cererii de apel depusă de Aliona Siomcova este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Ca consecință, fiind cert că încheierea Curții de Apel Cahul din 12 mai 2015 prin care a fost respinsă cererea Aliona Siomcova cu privire la repunerea apelului în termen și restituirea apelului depus de ultima este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Aliona Siomcova, reprezentată de avocatul Valeriu Isiumbeli și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Aliona Siomcova, reprezentată de avocatul Valeriu Isiumbeli.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 12 mai 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni împotriva Societății Comerciale „Almivino” Societate cu Răspundere Limitată, Mihail Armanu, Aliona Siomcova cu privire la încasarea datoriei și împotriva Societății Comerciale „Aldigen” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la transmiterea în posesiune a bunului gajat.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișcă-Doneva

Valentina Clevadi