

prima instanță: S. Bleșceaga

nr. 2rh-251/15

instanța de apel: N. Vascan, A. Pahopol, V. Bogoroș

instanța de recurs: V. Macinskaia, A. Pascari, A. Cobăneanu

ÎNCHEIERE

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Sveatoslav Moldovan

Nadejda Toma

Liliana Catan

Ala Cobăneanu

examinând cererea de revizuire depusă de Sergiu Chiribaș

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Ciribaș împotriva lui Sergiu Ciribaș cu privire la determinarea cotelor-părți din bunul imobil proprietate comună în devălmășie

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iulie 2010 prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Sergiu Ciribaș

constată:

La 23 octombrie 2008, Elena Ciribaș a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Ciribaș cu privire la determinarea cotelor-părți din bunul imobil proprietate comună în devălmășie.

În motivarea acțiunii a indicat că a încheiat căsătoria cu pârâtul la 18 mai 2007.

Sușine că în timpul căsătoriei, au cumpărat apartamentul cu nr. 44 din str. N. Dimo, 13/3 mun. Chișinău.

Indică că ulterior relațiile s-au înrăutățit și la 02 octombrie 2008 prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău căsătoria a fost desfăcută.

Menționează că după desfacerea căsătoriei pârâtul nu-i permite accesul în apartament nici măcar pentru a-și lua lucrurile personale, de asemenea, o amenință că va înstrăina apartamentul.

Solicită recunoașterea dreptului ei la $\frac{1}{2}$ cotă parte din apartamentul cu nr. 44 din str. N. Dimo, 13/3 mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 30 aprilie 2009 a fost determinat în proprietatea Elenei Ciribaș – $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din apartamentul cu nr. 44 din str. N. Dimo, nr. 13/3 mun. Chișinău în valoare de 113792,5 lei,

determinat în proprietate lui Seghieu Ciribaș – ½ cotă-parte ideală din apartamentul nr. 44 din str. N. Dimo, nr. 13/3 mun. Chișinău în valoare de 113792,5 lei și încasat de la Sergiu Ciribaș în beneficiul Elenei Ciribaș 6967,55 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2009 a fost respins apelul declarat de către Sergiu Ciribaș și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iulie 2010 a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Sergiu Ciribaș.

La 24 aprilie 2015, Sergiu Ciribaș a depus cerere de revizuire asupra deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei a cărei revizuire solicită, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că intimata Elena Gordilă (Ciribaș) la momentul adresării în instanța de judecată a tăinuit de la instanță faptul că apartamentul cu nr. 44 de pe str. N. Dimo, nr. 13/3, mun. Chișinău a fost procurat pe banii care au fost împrumutați de el în interesele familiei, în timpul căsătoriei.

Remarcă că la împărțirea patrimoniului comun din timpul căsătoriei de către instanța de fond urmau să fie împărțite și datoriile comune ale soților.

Relatează că în timpul căsătoriei, la 17 iunie 2007, el a luat cu împrumut 25000 euro de la Alexandru Puha, în vederea achiziționării pentru familia nou formată, a apartamentului cu nr. 44 de pe str. N. Dimo, nr. 13/3, mun. Chișinău.

Menționează că contractul de împrumut a fost încheiat în condițiile unei dobânzi și a penalității în caz de neplată în termen, iar la 20 iunie 2007, a fost perfectat contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului cu nr. 44 de pe str. N. Dimo, nr. 13/3, mun. Chișinău, fiind achitat costul apartamentului din banii luați cu împrumut de la Alexandru Puha la 17 iunie 2007.

Indică că urmare a acestei tranzacții de împrumut, prin hotărârea Judecătoreiei or. Rîșcani din 09 decembrie 2010, a fost obligat în baza contractului de împrumut din 12 iunie 2007 și a recipisei din 17 iunie 2007 de a achita în beneficiul lui Alexandru Puha a sumei de 25000 euro cu titlu de datorie, a sumei de 18000 euro cu titlu de dobândă, a sumei de 1350 euro cu titlu de dobândă de întârziere și a achita în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 21048,93 lei.

Specifică că în timpul căsătoriei, în interesele familiei, a contractat în comun cu Elena Gordilă (Ciribaș) datorii în sumă de 44350 euro și 21048,93 lei.

Invocă prevederile art. 24 alin (2) Codul familiei, care stipulează că soții răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei, fie și numai de unul dintre ei, precum și pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvârșirii de către ei a unei infracțiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soților.

Face referire revizuentul și la conținutul art. 26 alin (3) Codul familiei, care statuează că la împărțirea proprietății în devălmășie a soților, datoriile comune se împart între ei proporțional cotelor-părți ce le-au fost repartizate.

Menționează că luând în considerație că Elena Gordilă (Ciribaș) a depus acțiune prin care pretinde împărțirea bunurilor proprietate comună care a fost

procurat în timpul căsătoriei cu el, aceasta trebuie să împartă cu ultimul și datoriile comune, asumate în interesul familiei, care au fost formate în scopul procurării apartamentului cu nr. 44 de pe str. N. Dîmo, nr. 13/3, mun. Chișinău.

Afirmă că la momentul examinării cauzei în Judecătoria sect. Rîșcani, mun. Chișinău și a judecării apelului la Curtea de Apel Chișinău, precum și la judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiție, încă nu era adoptată hotărârea Judecătoriei or. Rîșcani din 09 decembrie 2010, astfel era imposibil la acel moment de a invoca această circumstanță.

Susține că recent a intrat în posesia actelor juridice și a hotărârilor judecătorești și a primit hotărârea Judecătoriei or. Rîșcani din 09 decembrie 2010 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 aprilie 2009.

Afirmă că potrivit actelor din dosar, el nu a participat pe cauza dată, iar hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 aprilie 2009 a rămas irevocabilă la 08 iulie 2010.

Invocă prevederile art. 449 lit. b), c) CPC, care statuează că revizuirea se declară dacă au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La 13 august 2015 Elena Gordilă (Ciribaș) a depus referință la cererea de revizuire solicitând să fie emisă încheiere de respingere a cererii de revizuire ca tardivă, inadmisibilă și neîntemeiată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuentul, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. b) CPC a prezentat în susținerea cererii de revizuire copia hotărârii Judecătoriei or. Rîșcani din 09 decembrie 2010, copia extrasului de pe actul de căsătorie, copia certificatului de divorț, considerându-le ca circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu i-au putut fi cunoscute în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. b) CPC este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la

pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că argumentele invocate de către revizuent în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC.

Astfel, deși revizuentul a invocat ca temei de revizuire hotărârea Judecătoriei or. Rîșcani din 09 decembrie 2010, se constată că, pe lângă faptul că aceasta este depusă în copie neautenticată, lipsește și mențiunea cu privire la faptul dacă hotărâre dată a devenit irevocabilă.

Or, puterea probantă o are doar o hotărâre judecătorească irevocabilă.

La caz se mai constată că și alte acte prezentate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire cum este copia extrasului de pe actul de căsătorie și copia certificatului de divorț la fel nu pot fi reținute ca temei de admiterea a cererii de revizuire, deoarece acestea nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că nici invocarea de către revizuent ca temei de revizuire a prevederilor art. 449 lit. c) CPC, nu și-a găsit confirmarea în speță.

Asta deoarece în sensul normei citate, este de înțeles că acest temei de revizuire poate fi invocat doar în cazul în care după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La caz, însă, un asemenea temei nu se constată.

Alte argumente invocate în cererea de revizuire se referă la fondul cauzei, prin urmare nu pot fi considerate ca temei de revizuire prevăzute de art. 449 CPC. În acest context instanța remarcă că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Prin urmare, având în vedere că revizuentul Sergiu Chiribaș în cererea de revizuire nu a invocat niciun temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea

unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză.

Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Sergiu Chiribaș împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 iulie 2010 prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Sergiu Ciribaș în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Ciribaș împotriva lui Sergiu Ciribaș cu privire la determinarea cotelor-părți din bunul imobil proprietate comună în devălmășie.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nadejda Toma

Liliana Catan

Ala Cobăneanu