

DECIZIE

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Elena Covalenco
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Karcher” Societate cu Răspunderea Limitată,

în pricina civilă la cererea introductivă a Întreprinderii Mixte „Karcher” Societate cu Răspunderea Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului Societate cu Răspunderea Limitată „Terracleaning”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015, prin care a fost respinsă cererea introductivă a Întreprinderii Mixte „Karcher” Societate cu Răspunderea Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului Societate cu Răspunderea Limitată „Terracleaning”,

c o n s t a t ă :

La 30 martie 2015, ÎM „Karcher” SRL a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Terracleaning”.

În motivarea cererii a invocat că ÎM „Karcher” SRL a livrat companiei „Terracleaning” SRL marfă conform facturilor fiscale: seria FV9934250 din 03 decembrie 2012, seria FV9934251 din 03 decembrie 2012, seria FV9934304 din 10 decembrie 2012, seria FV9934381 din 18 decembrie 2012, seria FV9934658 din 26 decembrie 2012, seria FV9901973 din 27 decembrie 2012, seria FV9934685 din 28 decembrie 2012. Valoarea totală a livrărilor menționate a constituit 25 079 lei.

Susține că din motivul că SRL „Terracleaning” nu a plătit marfa livrată, ÎM „Karcher” SRL s-a adresat judecătoriei cu o cerere de chemare în judecată privind încasarea forțată a datoriei.

Iar la 06 iunie 2014 Judecătoria sectorului Centru mun. Chișinău a emis o hotărâre privind încasarea de la SRL „Terracleaning” în favoarea ÎM „Karcher” SRL a datoriei în valoare de 25 079 de lei, a dobânzii de întârziere în valoare de 768,17 de lei și a taxei de stat plătite în valoare de 775,42 de lei, iar în total suma de 26 622,59 de lei.

Remarcă că datorită faptului că hotărârea a intrat în vigoare la data de 18 noiembrie 2014, iar debitorul nu a plătit datoria creditorului, Judecătoria sectorului Centru a emis un titlu executoriu, care a fost transmis spre executare executorului judecătoresc, Vitalie Bajag, ultimul prin încheierea sa nr. 033-2/2015 din 22 ianuarie

2015, a pornit procedura de executare, propunând companiei SRL „Terracleaning” să plătească benevol datoria în termen de 15 zile.

Cu toate acestea, însă, debitorul nu și-a onorat benevol obligațiile sale, iar mijloace bănești sau alt patrimoniu, pe contul căruia ar putea fi rambursată datoria al debitorului nu s-a depistat, motiv din care executorul judecătoresc, prin încheierea nr. 033-2/15 din 09 martie 2015, a restituit întreprinderii sale documentul executoriu fără executare.

Menționează că debitorul a fost notificat că se află în întârziere și că nu își onorează obligațiunile de stingere a datoriei, or, imposibilitatea executării titlului executoriu generează imposibilitatea stingerii datoriei și atestă faptul că debitorul se află în incapacitate de plată și nu își poate onora obligațiunile pecuniare de achitare a datoriei, ce constituie temei pentru intentarea procedurii de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul ÎM „Karcher” SRL cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Terracleaning” și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor SRL „Terracleaning” în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului ÎI „Cuprianov Iurii”, s-a obligat debitorul (organele de conducere ale debitorului) ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu, s-a aplicat sechestru asupra bunurilor debitorului, mijloacelor bănești și pe corespondența comercială, s-a suspendat executarea silită și urmărirea individuale ale creditorilor asupra bunurilor debitorului, s-a suspendat curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor contra debitorului, s-a interzis debitorului (organelor de conducere a debitorului) să înstrăineze bunurile sale fără învoirea expresă a administratorului provizoriu. S-a obligat organele de conducere a debitorului să prezinte toate actele și informațiile solicitate de administratorul provizoriu. S-a obligat administratorul provizoriu să notifice imediat despre aplicarea măsurilor de asigurare registrele publice pentru a fi sistate orice acțiuni cu bunurile debitorului și s-a stabilit examinarea raportului administratorului provizoriu cu privire la intentarea procesului de insolabilitate pentru 21 mai 2015, ora 9:00.

Prin cererea de modificare și completare a cererii introductive din 20 mai 2015, creditorul ÎM „Karcher” SRL a solicitat încasarea de la SRL „Terracleaning” în beneficiul IM „Karcher” SRL și suma de 390 988,12 lei, dintre care suma datoriei constituie 363 161,62 lei, dobânda de întârziere - 10 313,85 lei, penalitate - 16 337,23 lei și taxa de stat - 1 175,42 lei (f. 29-32, Vol. I).

Suplimentar a indicat că, debitorul SRL „Terracleaning” pe lângă datoria în mărime de 26 622,59 lei, dispune de o datorie în sumă de 363 190,11 lei, în baza contractului de vânzare-cumpărare cu amânarea plății nr. 01/01-1C1 din 01 ianuarie 2013.

Susține că potrivit pct. 1.1. și 1.3. al contractului, ÎM „Karcher” SRL, în calitate de vânzător a livrat SRL „Terracleaning”, în calitate de cumpărător, marfa indicată în facturile fiscale eliberate și anexate la prezenta cerere, valoarea totală a mărfurilor livrate constituie 160 540 lei, iar potrivit pct. 3.1., SRL „Terracleaning” s-a obligat să achite marfa livrată, în termen de 60 zile calendaristice din ziua livrării.

Menționează că la 23 aprilie 2013, SRL „Terracleaning” a achitat parțial suma datorată, în mărime de 486 lei, iar potrivit pct. 8.2 al contractului, în cazul neachitării în termen a sumei, SRL „Terracleaning” se obligă să achite o penalitate în mărime de

16337,23 lei, pentru perioada 01 aprilie 2013-16 august 2013 și în baza art. 619 Cod civil, se obligă să achite o dobândă pentru perioada 07 martie 2013-16 august 2013 în sumă de 6 209,52 lei.

Afirmă că s-a adresat către SRL „Terracleaning” cu reclamații nr. 93 din 13 august 2013 și nr. 98 din 16 august 2013, solicitând achitarea sumelor datorate, însă până în prezent sumele datorate nu au fost achitate.

Totodată, a indicat că potrivit facturilor fiscale eliberate SRL „Terracleaning”, începînd cu 30 noiembrie 2012 și pînă la 03 iunie 2013, se confirmă faptul că ÎM „Karcher” SRL a executat lucrări de reparație în mărime de 139 691 lei.

În acest sens, la 13 august 2013 s-a adresat cu scrisoarea nr. 94, prin care a solicitat achitarea datoriei în termen de 7 zile, însă SRL „Terracleaning” nu și-a executat obligațiile, mai mult, SRL „Terracleaning” nici pentru serviciile de reparație în sumă de 30 773 lei, solicitate prin reclamația nr. 86 din 07 august 2013 nu și-a onorat obligațiile, acumulându-se o dobândă pentru perioada 25 august 2013-18 noiembrie 2013 în sumă de 3 336,17 lei, iar suma datorată pentru lucrările executate constituie 143 027,17 lei.

Mai menționează că, în iunie 2013 a efectuat reparația mașinii MC-50, cu n/î C PU 389, care nu a fost preluată până în prezent și care a fost păstrată într-o încăpere închiriată, suportând cheltuieli adiționale pentru perioada 01 iulie 2013-30 noiembrie 2014, nefiind achitate pînă în prezent costurile.

De asemenea a indicat că, între debitorul SRL „Terracleaning” și ÎM „Karcher” SRL a fost încheiat contractul de reparație și deservire tehnică a utilajului nr. 036C din 02 ianuarie 2013, în baza căruia au fost efectuate lucrări și eliberate facturi fiscale în mărime de 13 464 lei, care, la fel, nu a fost achitată.

Insistă că în baza actelor juridice enunțate și facturilor fiscale suma datoriei constituie 390 988,12 lei.

La 31 mai 2015 administratorul provizoriu a prezentat raportul cu privire la executarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015.

La 05 iunie 2015 ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” a depus cerere de validare a creanțelor în sumă totală de 17148,93 lei.

La 18 iunie 2015 ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă înaintată de ÎM „Karcher” SRL privind intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Terracleaning”.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 29 iunie 2015 a restituit cererea ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” de alăturare la cererea introductivă depusă de ÎM „Karcher” SRL privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Terracleaning”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015, a fost respinsă cererea introductivă a ÎM „Karcher” SRL cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Terracleaning”.

La 10 iulie 2015 ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu rezolvarea problemei în fond și emiterea unei noi hotărîri cu privire la admiterea cererii introductive și intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Tarracleaning”.

Prin cererea din 22 august 2015, ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” și-a retras recursul declarat, solicitînd încetarea procesului, în legătură cu stingerea integrală de către SRL „Tarracleaning” a datoriei față de ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 septembrie 2015, a fost încetată

procedura în recurs în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de ÎM „Karcher” SRL și la cererea ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” de alăturare la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Terracleaning”, prin care s-a restituit fără examinare cererea ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” de alăturare la cererea introductivă și s-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

La 13 iulie 2015 ÎM „Karcher” SRL a declarat recurs nemotivat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate cu restituirea pricinii la rejudecare.

La 04 septembrie 2015, ÎM „Karcher” SRL a depus o cerere privind completarea cererii de recurs, în motivarea căruia a invocat dezacordul cu hotărârea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că din materialele dosarului, inclusiv raportul administratorului provizoriu, Iurii Cuprianov, rezultă că SRL „Terracleaning” a încetat efectuarea plății datoriilor față de creditorii, care depășește considerabil valoarea patrimoniului acesteia, în timp ce SRL „Terracleaning” nu a desfășurat nici o activitate economică de peste 11 luni.

Consideră că circumstanțele menționate fac practic imposibil onorarea obligațiilor față de creditorii, printre care și ÎM „Karcher” SRL.

Afirmă că Curtea de Apel Chișinău emițând hotărârea la data de 29 iunie 2015, prin care a respins pe motive neîntemeiate cererea introductivă, nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei și a încălcat normele dreptului cuprinse în Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

În susținerea acestei poziții invocă că conform materialelor din dosar și raportului administratorului provizoriu, datoriile creditoare a SRL „Terracleaning” față de terți (43 creditorii) constituie valoare de 44 251 248,09 lei.

Menționează că în motivarea hotărârii recurate instanța a indicat că valoarea de bilanț a activelor materiale ale SRL „Terracleaning” este de 11 386 384 lei, iar activelor nemateriale - 9 237 349 lei, cifre care sunt reflectate în raportul financiar al debitorului prezentat Direcției Financiare de Statistică la data de 25 martie 2015, iar conform raportului administratorului provizoriu, activele materiale și nemateriale ale debitorului valorează 25 144 513,38 lei, ceea ce nu corespunde raportului financiar.

Remarcă că activele nemateriale ale SRL „Terracleaning” valoarea cărora este reflectată în bilanț, sunt soft-ul „Managementul activității de cleaning” și site-ul www.terracariera.md, iar în cursul unui control fiscal s-a constatat că soft-ul și site-ul au fost achiziționate de la societăți care nu au reflectat livrarea specificată în evidențele sale contabile și nu au plătit la bugetul de stat taxa pe valoarea adăugată din aceste livrări. Mai mult decât atât, soft-ul și site-ul sunt nefuncționale și nu sunt în stare de lucru din anul 2012. Vânzarea soft-ului nefuncțional, mai ales vânzarea site-ului care nu funcționează de peste trei ani, este practic imposibilă, considerînd, astfel, că valoarea justă de piață a activelor nemateriale ale SRL „Terracleaning” este aproape zero.

Mai invocă că după efectuarea inventarierii, angajații organului fiscal au depistat lipsa de active materiale în valoare de 4 174 690,03 lei, fapt ce se reflectă în Actul Inspectoratului Fiscal de Stat nr. 5-668720 din 17 aprilie 2015.

Ca urmare a controlului fiscal, Inspectoratul Fiscal de Stat, a emis decizia nr. 1085/1/6 din 12 iunie 2015 privind încasarea de la SRL „Terracleaning” a datoriei

fiscale în valoare totală de 4 312 202 lei, executarea căreia prin prisma art. 252 din Codul fiscal, este obligatorie.

De asemenea invocă că activele fixe (mijloace de transport) în valoare de 7730604 lei sunt obiectul gajului în BC „Moldinconbank” SA, datoria SRL „Terracleaning” ce rezultă din creditul acordat este în valoare de 12 658 170 lei, respectiv, în cazul vânzării mijloacelor de transport, mijloacele bănești obținute, potrivit legislației în vigoare, vor fi utilizate pentru rambursarea datoriei față de un singur creditor - BC „Moldinconbank” SA.

Cu referire la constatările instanței de insolvabilitate precum că revendicările ÎM „Karcher” SRL sunt înaintate cu încălcarea prevederilor art. 20 din Legea insolvabilității, deoarece revendicările în valoare de 364 365,53 lei nu sunt confirmate printr-o hotărâre judecătorească, de arbitraj sau a unui alt organ abilitat prin lege, menționează că împreună cu cererea introductivă nr. 29 din 30 martie 2015 a depus hotărârea irevocabilă a Judecătoriei sectorului Centru din 06 iunie 2014, iar odată cu depunerea cererii suplimentare nr. 52 din 19 mai 2015 privind majorarea pretențiilor din cerere introductivă până la suma de 390 988,12 lei, a prezentat documente, care justifică pretențiile menționate și care confirmă înaintarea acestora debitorului, și anume: contracte, facturi fiscale, reclamații, scrisori.

Invocînd, în acest sens, că Legea insolvabilității nu cere de la creditor prezentarea unor hotărâri suplimentare ale instanțelor de judecată, de arbitraj sau ale altor organe abilitate prin lege, atunci când se depun cereri suplimentare privind majorarea pretențiilor în acțiune.

La fel, invocă că instanța de insolvabilitate nu a luat în considerare nici faptul că SRL „Terracleaning” nu desfășoară nici o activitate economică de peste 11 luni, până în prezent, nu s-a înregistrat nici un venit financiar, în afară de directorul și contabilul cărora se calculează salariul pentru 2 ore lucrătoare pe zi, dar nu se plătește, angajați nu mai sunt; iar rambursarea creditului SRL „Terracleaning”, acordat de către BC „Moldinconbank” SA, se efectuează de către societăți-fidejutori, deoarece SRL „Terracleaning” nu este aptă de a rambursa.

Afirmă că aceste fapte sunt probate prin probele prezentate la dosar, precum și sunt reflectate în raportul administratorului provizoriu.

Ca neîntemeiat apreciază și argumentul instanței cu referire la faptul că ÎM „Karcher” SRL nu a prezentat procesul-verbal al executorului judecătoresc privind acțiunile întreprinse pentru executarea hotărârii și imposibilitatea de a executa aceasta, deoarece Legea insolvabilității nu prevede obligația creditorului de a prezenta un astfel de proces-verbal, atunci când se depune cererea introductivă. Mai mult că în cadrul dezbaterilor judiciare instanța nici nu a cerut prezentarea unui asemenea document.

De asemenea menționează recurentul că SRL „Terracleaning” nu își onorează datoriile față de sine din anul 2013 și nu întreprinde nici o acțiune pentru achitarea acestora.

Totodată, în argumentarea poziției sale a prezentat instanței de judecată încheierea Judecătoriei sectorului Centru din 11 decembrie 2014 în dosarul civil nr. 2c-1 159/14 și încheierea Judecătoriei sectorului Centru din 11 februarie 2014 în dosarul civil nr. 2e-469/2014, prin care instanța a admis cererea SRL „Terracleaning” privind amânarea plății taxei de stat, deoarece conturile bancare ale acesteia au fost sechestrate și SRL „Terracleaning” nu dispunea de alte active, iar prin solicitarea amânării plății taxei de stat în valoare de 2 602 lei și în valoare aproximativă de 4 190 lei, consideră că

SRL „Terracleaning” și-a recunoscut că nu poate onora datoria, nu doar față de ÎM „Karcher” SRL, ci și să plătească taxele de stat ce nu au valoare considerabilă.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 8 din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 13 iulie 2015 împotriva hotărârii instanței de insolvență din 29 iunie 2015 este în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa hotărârea primei instanțe și a restitui pricina spre rejudecare în prima instanță din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele dosarului se stabilește că la 30 martie 2015, ÎM „Karcher” SRL a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Terracleaning” din motivul incapacității de plată a datoriilor în mărime de 364 365,53 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul ÎM „Karcher” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Terracleaning” și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor SRL „Terracleaning” în perioada de până la intentarea procesului de insolvență a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului ÎI „Cuprianov Iurii”, s-a obligat debitorul (organele de conducere ale debitorului) ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu, s-a aplicat sechestrul asupra bunurilor debitorului, mijloacelor bănești și pe corespondența comercială, s-a suspendat executarea silită și urmărirea individuală ale creditorilor asupra bunurilor debitorului, s-a suspendat curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor contra debitorului, s-a interzis debitorului (organelor de conducere a debitorului) să înstrăineze bunurile sale fără învoirea expresă a administratorului provizoriu. S-a obligat organele de conducere a debitorului să prezinte toate actele și informațiile solicitate de administratorul provizoriu. S-a obligat administratorul provizoriu să notifice imediat despre aplicarea măsurilor de asigurare registrele publice pentru a fi sistate orice acțiuni cu bunurile debitorului și s-a stabilit examinarea raportului administratorului provizoriu cu privire la intentarea procesului de insolvență pentru 21 mai 2015, ora 9:00.

Iar prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015, a fost respinsă cererea introductivă a ÎM „Karcher” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Terracleaning”.

Întru argumentarea soluției date instanța de insolvență a cu referire la prevederile art. 10, 20 și 34 din Legea insolvenței a reținut că pentru intentarea procesului de insolvență, legiuitorul a prevăzut un temei general, care constă din

incapacitatea de plată a debitorului, constatînd, însă, că creditorul ÎM „Karcher” SRL nu a prezentat instanței probe care ar demonstra cu certitudine existența pericolului intrării debitorului SRL „Terracleaning” în incapacitate de plată și imposibilitatea executării la scadența a obligațiilor pecuniare față de creditori.

Iar cu referire la prevederile art. 75 din Cod de executare, instanța de insolvabilitate a concluzionat că la cererea introductivă nu a fost anexat procesul-verbal de imposibilitate executării documentului executoriu întocmit de către executorul judecătoresc, iar în lipsa acestuia nu poate fi reținută mențiunea din cererea introductivă că executorul judecătoresc a constatat că debitorul este în imposibilitate să execute titlul executoriu.

Instanța de recurs consideră că hotărârea dată este una pripită, fiind emisă fără a fi dată o apreciere corespunzătoare cererii supuse examinării în raport cu argumentele și probele aduse de creditor ÎM „Karcher” SRL în susținerea cerințelor înaintate, cât și cu prevederile legale aplicabile la soluționarea unei asemenea cereri.

În susținerea opiniei menționate instanța de recurs remarcă art. 10 alin. (1) din prevederile Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care stipulează că intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei, iar alin. (2) al normei enunțate prevede că temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Astfel fiind, temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

În interpretarea corectă a normei menționate este de înțeles că pentru intentarea procesului de insolvabilitate, legiuitorul a prevăzut un temei general, care constă din incapacitatea de plată a debitorului.

Verificând legalitatea concluziilor din hotărârea recurată în raport cu argumentele recursului, instanța de recurs constată că, deși instanța de insolvabilitate a citat prevederile normei enunțate, însă conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și nici conținutul hotărârii nu atestă că instanța de insolvabilitate a supus verificării temeinicia argumentelor invocate de către reprezentantul creditorului ÎM „Karcher” SRL în cererile anexate la dosar și susținerea poziției acestuia în timpul ședinței de judecată.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, instanța de recurs conchide că pentru intentarea procesului de insolvabilitate, instanța de judecată urmează să dea apreciere temeiului de intentare (incapacitatea de plată) doar în baza faptelor constatate. De altfel, instanța de insolvabilitate la adoptarea soluției urmează să constate toate circumstanțele ce probează lipsa sau prezența temeiului de intentare a insolvabilității.

Or, unul din argumentele de bază adus de creditorul ÎM „Karcher” SRL este că SRL „Terracleaning” nu desfășoară nici o activitate economică de peste 11 luni, până în prezent nu s-a înregistrat nici un venit financiar, iar datoria ultimei față de terți (43 creditori) este în mărime de 44251 248,09 lei, pe cînd valoarea activelor rămase ale SRL „Terracleaning”, care ar putea fi folosite pentru rambursarea datoriei față de creditori chirografari cunoscuți la momentul emiterii hotărîrii, este de 10-15% din valoarea datoriei creditoare.

Prin urmare, la caz era necesar de a fi verificat cu certitudine dacă, valoarea pasivelor SRL „Terracleaning” nu depășește valoarea activelor, or, la adoptarea soluției, instanța de insolabilitate s-a bazat doar pe raportul financiar pentru anul 2014, potrivit căruia, valoarea pasivelor nu depășește valoarea activelor, însă care nu demonstrează, situația economico-financiară a debitorului SRL „Terracleaning”, precum și lipsa temeiului incapacității de plată de către aceasta.

Mai mult că raportul financiar pentru anul 2014, a fost prezentat la 25 martie 2015 Direcției Financiare Statistică însuși de către debitorul SRL „Terracleaning”, care însă nu corespunde cu datele din raportul întocmit de către administratorul provizoriu.

Sub acest aspect, se constată că, atât raportul financiar pentru anul 2014, cât și concluzia instanței de insolabilitate privind lipsa temeiului de intentare a procesului de insolabilitate, provin din aprecierea incompletă a înscrisurilor ce probează circumstanțele cauzei.

Or, în acest sens era necesar de a verifica existența la debitor a averii libere de gaj, pentru achitarea datoriilor creditoare, pe când acest aspect a fost lăsat fără verificare de către instanța de insolabilitate, fapt care face imposibilă stabilirea dacă debitorul SRL „Terracleaning” deține și alte bunuri în patrimoniul său, ori că bunurile sale sînt suficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului.

Totodată, se va remarca că din hotărârea contestată rezultă că instanța în mod neclar și arbitrar a stabilit că revendicările ÎM „Karcher” SRL sunt înaintate cu încălcarea prevederilor art. 20 din Legea insolabilității, pe motiv că revendicările în valoare de 364 365,53 lei nu sunt confirmate printr-o hotărâre judecătorească, de arbitraj sau a unui alt organ abilitat prin lege, fără însă a argumenta poziția sa cu privire la respingerea probelor prezentate de ÎM „Karcher” SRL în susținerea cererii și fără a ține cont de normele legale, care nu obligă creditorul prezentarea unor hotărâri suplimentare ale instanțelor de judecată, de arbitraj sau ale altor organe abilitate prin lege, atunci când se depun cereri suplimentare privind majorarea pretențiilor din cerere.

Judecarea superficială a pricinii este evidentă și prin faptul că instanța de judecată respingînd pretențiile ÎM „Karcher” SRL ce au determinat înaintarea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Terracleaning” s-a limitat la o motivare extrem de evazivă, care nu este altceva decât reflectarea unor aspecte abreviate indicate în referința ultimei, fapt ce denotă că hotărârea menționată nu conține nici o argumentare ce ar determina definitiv și incontestabil certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns.

În acest context se constată a fi neînțeleasă și lipsită de suport logic reținerea instanței că executorul judecătoresc nu a întreprins măsurile în vederea executării documentului executoriu, inclusiv de a anunța debitorul, în timp ce materialele cauzei atestă că încheierea executorului judecătoresc nr. 033-2/15 din 22 ianuarie 2015, cu privire la intentarea procedurii de executare, a fost expediată la adresa juridică SRL „Terracleaning”, ce se confirmă prin avizul poștal de recepție și demonstrează notificarea debitorului despre faptul că se află în întârziere și că nu își onorează obligațiunile de stingere a datoriei, or, imposibilitatea executării titlului executoriu generează imposibilitatea stingerii datoriei și atestă faptul că debitorul se află în incapacitate de plată și nu își poate onora obligațiunile pecuniare de achitare a datoriei, iar în consecință, constituie temei pentru intentarea procedurii de insolabilitate.

În conexiunea celor relatate se constată că prima instanță nu a supus unei analize minuțioase și nu a verificat aceste circumstanțe, care, însă, necesitau a fi examinate, prin

prisma cadrului legal aplicabil la caz, întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluționarea capetelor de cerere ce vizează ÎM „Karcher” SRL și care au servit temei pentru acesta de a intenta procedura de insolabilitate față de SRL „Terracleaning”.

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că concluzia instanței de insolabilitate cu privire la respingerea cererii introductive a ÎM „Karcher” SRL cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Terracleaning” poartă un caracter neclar și incert, rezultat din interpretarea eronată a normelor de drept material.

Sub aspectul celor relatate se stabilește că constatările instanței de insolabilitate nu conțin o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitate să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Pentru considerentele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa hotărârea instanței de insolabilitate și a remite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolabilitate.

Prin prisma prevederilor art. 5 alin. (9) Legea insolabilității, se va reține că în cazul casării unei hotărâri a instanței de insolabilitate, cu remiterea cauzei la rejudecare, rejudecarea se va face de alt complet al instanței de insolabilitate (alt judecător).

La rejudecare, instanța urmează să țină cont de cele menționate și, rejudecând litigiul supus examinării, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Karcher” Societate cu Răspunderea Limitată.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015, în pricina civilă la cererea introductivă a Întreprinderii Mixte „Karcher” Societate cu Răspunderea Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului Societate cu Răspunderea Limitată „Terracleaning”, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Elena Covalenco

Tamara Chișca-Doneva