

prima instanță: G. Bîrnaz,
instanța de apel: N. Vascan, E. Clim, I. Cotruță

dosarul nr.2ra-1491/15

D E C I Z I E

21 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Ion Druță
Elena Covalenco

examinând recursul declarat de către Cebanu Sergiu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cebanu Sergiu împotriva Galinei (Bîrliba) Cebanu, Agenției Relații Funciare și Cadastru și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, intervenienți accesorii Executorii Judecătorești Anati Snejana, Ursu Anatolie, Talmaci Roman, Lanciu Dinu și Sărătură Nelea și Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”, Societatea pe Acțiuni „Red Union Fenosa”, Ivanov Oleg, Delinatas Maia și Josan Valeriu cu privire la repunerea în termenul de prescripție a cererii de chemare în judecată, recunoașterea dreptului de proprietate personală asupra imobilului și obligarea radierii înscrierii din registrul bunurilor imobile,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014, prin care au fost admise apelurile declarat de către Josan Valeriu și Întreprinderea de Stat „Cadastru”, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 februarie 2014 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost repusă în termenul de prescripție și respinsă ca neîntemeiată,

c o n s t a ț ă:

La 10 octombrie 2012, Cebanu Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei (Bîrliba) Cebanu, Agenției Relații Funciare și Cadastru Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, intervenienți accesorii Executorii Judecătorești Anati Snejana, Ursu Anatolie, Talmaci Roman, Lanciu Dinu și Sărătură Nelea și SA „Moldtelecom”, SA „Red Union Fenosa”, Ivanov Oleg, Delinatas Maia și Josan Valeriu cu privire la repunerea în termenul de prescripție a cererii de chemare în judecată, recunoașterea dreptului de proprietate personală asupra imobilului și obligarea radierii înscrierii din registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii a invocat că la data de 09 octombrie 1996 a procurat apartamentul nr. 101 din str. Albișoara 78/1 mun. Chișinău, dreptul de proprietate asupra căruia a fost înregistrat peste 5 ani, și anume la data de 28 iunie 2001.

Susține că deoarece la momentul înregistrării contractului de vânzare-cumpărare se afla în căsătorie cu Cebanu Galina, OCT din greșeală a înregistrat apartamentul și pe numele acesteia.

Afirmă că după ce a aflat că dreptul de proprietate asupra apartamentului este înregistrat și după Cebanu Galina, s-a adresat cu o cerere către OCT Chișinău, solicitînd

corectarea erorii admise în Registrul bunurilor imobile, prin radierea din Registru a înscrierii efectuate în privința dreptului de proprietate a Galinei Cebanu asupra apartamentului nr. 101 din str. Albișoara 78/, mun. Chișinău, însă prin răspunsul primit a fost informat că eroarea comisă nu poate fi corectată, din motiv că pe apartamentul respectiv sunt aplicate interdicții, ca urmare a examinării litigiilor cu privire la încasarea unor sume bănești din contul Galinei Cebanu.

Prin urmare, invocând prevederile art. 267 Cod civil și art. 272 Cod civil, care reglementează termenul general de prescripție extinctivă și începutul curgerii termenului de prescripție extinctivă, susține că despre faptul că imobilul litigios a fost înregistrat și pe numele Galinei Cebanu a aflat din extrasul din registrul bunurilor imobile la 24 mai 2011, considerînd că este întemeiată repunerea lui în termenul de prescripție.

A mai indicat că în urma acestor incidente, căsătoria între el și Cebanu Galina a fost desfăcută, iar potrivit art. 372 Cod civil, bunurile care au aparținut soților înainte de încheierea căsătoriei, precum și cele dobîndite de ei în timpul căsătoriei în baza unui contract de donație, prin moștenire sau în alt mod cu titlu gratuit, sînt proprietatea exclusivă a soțului căruia i-a aparținut sau care le-a dobîndit.

Solicită repunerea acțiunii în termenul de prescripție, recunoașterea dreptului de proprietate personală asupra apartamentului 101 din str. Albișoara 78/1, mun. Chișinău și obligarea OCT Chișinău să radieze înscrierea efectuată în Registrul bunurilor imobile în privința Galinei Cebanu ca coproprietară a apartamentului 101 din str. Albișoara 78/1 mun. Chișinău. Totodată a, solicitat anularea grevărilor și sechestrelor aplicate asupra apartamentului 101 din str. Albișoara 78/1, mun. Chișinău, cît și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 februarie 2014, acțiunea a fost repusă în termenul de prescripție și admisă, fiind recunoscut dreptul de proprietate personală a lui Cebanu Sergiu asupra apartamentului nr.101, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Albișoara 78/1, înregistrat la notarul de stat Svetlana Kriucova, sub nr.4-5373 la 26 decembrie 1996 după Cebanu Serghei și obligat OCT Chișinău să radieze din Registrului bunurilor imobile, în ordinea prevăzută de lege, mențiunile referitor la dreptul de proprietate a Galinei Cebanu asupra apartamentului 101 din str. Albișoara 78/1, mun. Chișinău. Totodată, a fost încasat de la Cebanu (Bîrliba) Galina în beneficiul statului taxa de stat în mărime 10 011,83 lei și au fost anulate toate grevările și sechestrele aplicate asupra apartamentului nr. 101, str. Albișoara 78/1, mun. Chișinău în baza documentelor executorii, aplicate de executorii judecătorești în cadrul procedurilor de executare, unde Cebanu Galina are calitatea de debitor și a fost menținută măsura de asigurare a acțiunii depusă prin încheierea instanței din 15 octombrie 2012, pe cauza nr. 2-14339/2012, până la executarea hotărîrii definitive și irevocabile, pronunțate pe dosarul în cauză.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014, au fost admise apelurile declarate de Josan Valeriu și ÎS „Cadastru”, casată hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost repusă în termenul de prescripție și respinsă ca neîntemeiată.

La 23 martie 2015, Cebanu Sergiu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admitere recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, ilegală și lipsită de suport juridic, care urmează să fie casată integral ca fiind emisă cu încălcări esențiale și aplicarea eronată a normelor de drept material.

Astfel, menționează că în cadrul examinării cauzei instanța de apel a ignorat art. 2 al. (2) din Codul familiei, în conformitate cu care, numai căsătoria încheiată la organele de stat de stare civilă generează drepturile și obligațiile de soți prevăzute de Codul familiei, a interpretat în mod eronat articolul 20 alin. (1) Codul familiei al RM, care statuează că bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, și nu a aplicat articolul 20 alin. (3) din Codul familiei, conform căruia sînt proprietate în devălmășie a soților bunurile mobile și imobile, valorile mobiliare, depunerile și cotele de participație în capitalul social din instituțiile financiare sau societățile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum și alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soți.

Mai mult decît atît, susține că instanța de apel a interpretat eronat art. 20 alin. (4) din Codul familiei al RM, art. 321 alin. (2), 372 alin. (2) și (3) și nu a aplicat art. 22 alin. (1) din Codul familiei, art. 38 alin. (3) Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, art. 1 „Protecția proprietății” din Primul protocol adițional la Convenție pentru Apărarea Dreptului Omului și a Libertăților Fundamentale, în vigoare pentru RM din 12 septembrie 1997.

Susține că încălcările normelor de drept material au avut loc, deoarece instanța de apel a ignorat faptul, că apartamentului 101, situat în mun. Chișinău, str. Albișoara 78/1, a fost procurat în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr. 4-5373 din 26 decembrie 1996, autentificat de către notarul Svetlana Criucova, pe cînd căsătoria cu Cebanu (Bîrliba) Galina a fost încheiată la Organul Stării Civile la 21 iulie 1997 - după 7 luni de zile din ziua procurării apartamentului.

Or, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 4-5373 din 26 decembrie 1996, se confirmă incontestabil că apartamentului 101, situat în mun. Chișinău, str. Albișoara 78/1, l-a dobîndit pînă la încheierea căsătoriei cu Cebanu (Bîrliba) Galina.

Astfel, consideră că la emiterea deciziei instanța de apel urma să aplice prevederile art. 2 alin. (2), 22 alin. (1) din Codul familiei, care direct stipulează, că numai căsătoria încheiată la organele de stare civilă generează drepturile și obligațiile de soți prevăzute de Codul familiei. Bunurile care au aparținut fiecăruia dintre soți pînă la încheierea căsătoriei, sînt proprietate personală a fiecăruia dintre soți, cu atît mai mult că și art. 372 alin. (1) Cod civil stipulează expres că, bunurile care au aparținut soților înainte de încheierea căsătoriei, sînt proprietatea exclusivă a soțului căruia i-a aparținut sau care le-a dobîndit.

Cu toate că contractul de vânzare-cumpărare nr. 4-5373 din 26 decembrie 1996, a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 31 mai 2001, după 5 ani din ziua încheierii contractului de vânzare-cumpărare și în perioada cînd se afla în căsătorie cu pîrîta Cebanu (Bîrliba) Galina, însă consideră că prin prisma art. 22 Codul familiei și art. 372 Codul civil, este proprietarul exclusiv al apartamentului în litigiu, care a fost dobîndit înainte de înregistrare a căsătoriei.

Insistă că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, t mai mult că pîrîta Cebanu (Bîrliba) Galina a recunoscut acțiunea înaintată, prin ce a confirmat că apartamentul în litigiu a fost dobîndit în afara căsătoriei și dînsa nu a avut nici o atribuție la procurarea acestui apartament.

În conformitate cu art. 343 alin.(1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Din materiale dosarului rezultă că copia deciziei instanței de apel din 29 octombrie 2014, a fost expediată în adresa părților, inclusiv, recurentului Cebanu Sergiu la data de

13 noiembrie 2014, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire (f.d. 78 Vol. II), însă date care ar confirma și recepționarea acestora de către recurent, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 martie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

Înaintând acțiunea în instanța de judecată împotriva Galinei Cebanu și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, intervenienți accesorii Executorii Judecătorești Anati Snejana, Ursu Anatolie, Talmaci Roman, Lanciu Dinu și Sărătură Nelea și Societatea pe Acțiunii „Moldtelecom”, Societatea pe Acțiuni „Red Union Fenosa”, Ivanov Oleg, Delinatas Maia și Josan Valeriu, Cebanu Sergiu a solicitat repunerea în termenul de prescripție a cererii de chemare în judecată și recunoașterea dreptului de proprietate personală asupra apartamentului nr. 101 din str. Albișoara 78/1 mun. Chișinău.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, dispunând repunerea în termenul de prescripție și admiterii acțiunii, recunoscând dreptul de proprietate personală a lui Cebanu Sergiu asupra apartamentului 101 din str. Albișoara 78/1 mun. Chișinău, obligînd OCT Chișinău să radieze din registrul bunurilor imobile mențiunile referitor la dreptul de proprietate a Galinei Cebanu asupra apartamentului 201 din str. Albișoara 78/1, mun. Chișinău, încasînd de la Cebanu (Bîrliba) Galina în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 10 011 lei și anulînd toate grevările și sechestrele aplicate asupra apartamentului respectiv.

Judecînd apelurile declarat de către Întreprinderea de Stat „Cadastru” și Josan Valeriu, instanța de apel motivat și amplu argumentat, pronunțându-se asupra tuturor aspectelor importante pentru soluționarea pricinii, temeinic ajuns la concluzia admiterii apelurilor, ilegalității hotărârii primei instanțe și corect a emis o nouă hotărâre prin care a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține materialul probator, din care rezultă cu certitudine că în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 4-5373 din 26 decembrie 1996, Cebanu Sergiu a procurat de la Pasinovscaia Nadejda apartamentul nr. 101 din str. Albișoara 78/1, mun. Chișinău (f.d. 6 Vol. I).

Este cert și faptul că la momentul procurării apartamentului 101 din str. Albișoara 78/1 mun. Chișinău, Cebanu Sergiu ducea gospodărie comună cu Bîrliba Galina, cu care avea un copil comun – fiica Ceban Iulia născută a 10 februarie 1995 (f.d. 117, Vol. I), iar la 21 iulie 1997 a fost înregistrată căsătoria Cebanu Sergiu și Cebanu (Bîrliba) Galina (f.d. 7-8).

Tot din materialele cauzei rezultă că în legătură cu faptul că Cebanu Sergiu nu a înregistrat dreptul de proprietate asupra apartamentului 101 din str. Albișoara 78/1, mun. Chișinău la OCT Chișinău, în termenele prevăzute de legislația în vigoare, prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 31 mai 2001, a fost repus în termenul de înregistrare a contractului de vânzare-cumpărare nr. 4-5373 din 26 decembrie 1996 a apartamentului respectiv (f.d. 80-81).

Iar, la data de 28 iunie 2001, Cebanu Sergiu s-a adresat cu o cerere la OCT Chișinău privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra apartamentului 101 din str. Albișoara 781, mun. Chișinău (f.d. 77).

Aici, necesită a fi menționat că, în cererea cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate adresată OCT Chișinău, însuși Cebanu Sergiu, a indicat-o și pe soția sa – Bîrliba Galina, astfel, la înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 4-5375 din 26 decembrie 1996, în Registrul bunurilor imobile au fost incluși ca proprietari ai apartamentului 101 din str. Albișoara 78/1, mun. Chișinău cu cota parte 1.0 atît Cebanu Sergiu, cît și Cebanu Galina (f.d.75-79 Vol. I).

În această ordine de idei, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate de Cebanu Sergiu cu referire la faptul că a cunoscut despre înscrierea dreptului de proprietate asupra apartamentului în litigiu inclusiv și după Cebanu Galina doar la data de 24 mai 2011, cînd a primit extrasul din Registrul bunurilor imobile, deoarece înscrierea respectivă a fost făcută la cererea personală a lui Cebanu Sergiu din 28 iunie 2011 (f.d. 77 Vol. I).

Conform art. 372 alin. (1) Cod Civil, bunurile care au aparținut soților înainte de încheierea căsătoriei, precum și cele dobîndite de ei în timpul căsătoriei în temeiul unui contract de donație, prin moștenire sau în alt mod cu titlu gratuit, sînt proprietate exclusivă a soțului căruia i-a aparținut sau care le-a dobîndit.

În conformitate cu art. 132 Cod civil în redacția anului 1964, în vigoare la data înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 101 din str. Albișoara 78/1, mun. Chișinău la OCT Chișinău, dacă contractul de înstrăinare a lucrului trebuie să fie înregistrat dreptul de proprietate ia naștere din momentul înregistrării.

Iar, potrivit art. 240/2 Cod civil în redacția anului 1964, contractul de înstrăinare a imobilului proprietate a persoanelor fizice sau juridice trebuie să fie autentificat pe cale notarială și înregistrat în decurs de trei luni la biroul teritorial de inventariere tehnică.

Cu referire la prevederile normelor enunțate, instanța de recurs reține că deși, la momentul realizării tranzacției de vânzare-cumpărare a apartamentului 101 din str. Albișoara 78/1, mun. Chișinău legislația în vigoare impunea obligații în vederea valorificării dreptului său, Cebanu Sergiu nu a întreprins careva acțiuni în acest sens și a înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului imobil litigios doar peste 5 ani, la data de 28 iunie 2001, cînd se afla deja în relații de căsătorie cu Cebanu (Bîrliba) Galina.

Prin urmare, Colegiul reține la caz incidența prevederilor art. 20 alin. (1) din Codul familiei, care indică că bunurile dobîndite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, or, dreptul de proprietate asupra apartamentului în litigiu fiind dobîndit de către Cebanu Sergiu în timpul căsătoriei, se consideră că a fost dobîndit de ambii soți și constituie proprietate comună în devălmășie.

În acest context, la caz prezintă relevanță și hotărîrea judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 01 august 2011, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 ianuarie 2013, prin care a fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Cebanu Sergiu asupra ½ cotă-parte din apartamentul 100 din str. Albișoara 78/1, mun. Chișinău dobîndit de Cebanu Sergiu și Cebanu (Berliba) Calina în aceleași condiții și în aceeași perioadă în care a fost procurat apartamentul litigios.

La cest capitol se va remarca că Cebanu Sergiu la 11 decembrie 2009, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 20 martie 2009 și recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă-parte din apartamentul 100 din str. Albișoara 78/1, mun. Chișinău, în motivarea

căreia a indicat că a locuit și a dus gospodărie comună cu Galina Cebanu începând cu data de 12 ianuarie 1986, iar din banii acumulați în urma activității comerciale la data de 09 octombrie 1996 au procurat apartamentul 100 din str. Albișoara 78/1, mun. Chișinău și peste 4 luni la au procurat apartamentul nr. 101 din str. Albișoara 78/1, mun. Chișinău (f.d. 177-130, 131-139 Vol. I).

În asemenea circumstanțe și prin prisma prevederilor art. 123 al. (2) CPC, care indică că faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane, este incontestabil că deși la momentul procurării apartamentului nr. 101 din str. Albișoara 78/1, mun. Chișinău, Cebanu Sergiu nu se afla în relații de căsătorie cu Cebanu (Berliba) Galina, apartamentul în litigiu a fost dobîndit cu aportul comun și constituie proprietate comună a lui Cebanu Sergiu și Cebanu (Berliba) Galina.

La caz, independent de acest aspect, se constată corectitudinea concluziei instanței de apel cu referire la faptul că apartamentul nr. 101 din str. Albișoara 78/1, mun. Chișinău nu constituie proprietate personală a lui Cebanu Sergiu, respectiv justificat a respins cerințele acestuia ca neîntemeiate.

Mai mult decît atît, apartamentele nr. 100 și 101 din str. Albișoara 78/1, mun. Chișinău au fost reconstruite și reamenajate într-un singur apartament, ca urmare fiind majorată valoarea acestora, iar temeiul art. 372 alin. (3) din Codul civil și art. 23 din Codul familiei, bunurile ce aparțin fiecăruia dintre soți pot fi recunoscute de instanța judecătorească ca proprietate în devălmășie a acestora dacă se va stabili că, în timpul căsătoriei, din contul mijloacelor comune ale soților sau al mijloacelor unuia dintre soți ori în urma muncii numai a unuia dintre soți, valoarea acestor bunuri a sporit simțitor (reparație capitală, reconstrucție, reutilare, reamenajat etc.)

De altfel, se reține drept corectă și mențiunea instanței de apel cu privire la netemeinicia pretenției lui Cebanu Sergiu cu privire obligarea radierii înscrierii din registrul bunurilor imobile și la anularea grevărilor și sechestrelor aplicate asupra apartamentului 101 din str. Albișoara 78/1 mun. Chișinău.

Aceasta deoarece, cerințele lui Cebanu Sergiu cu privire la obligarea radierii înscrierii din registrul bunurilor imobile și anularea sechestrelor și grevărilor aplicate asupra apartamentului în litigiu sunt subsecvente cerinței cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate personală asupra apartamentului 101 din str. Albișoara 78/1, mun. Chișinău, iar odată ce cerința principală s-a constatat a fi nentemeiată se vor respinge și cerințele subsecvente.

În contextul celor relatate, Colegiul apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se axează asupra circumstanțelor, care au fost constatate și elucidate pe deplin de către instanța de apel, avînd la bază cumulumul de probe apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

Astfel fiind, instanța de recurs reține că instanța de apel în situația dedusă judecării corect au ajuns la concluzia ilegalității hotărîrii primei instanțe și respingerii acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Cebanu Sergiu și menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Cebanu Sergiu.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cebanu Sergiu împotriva Galinei (Bîrliba) Cebanu, Agenției Relații Funciare și Cadastru și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, intervenienți accesorii Executorii Judecătorești Anati Snejana, Ursu Anatolie, Talmaci Roman, Lanciu Dinu și Sărătură Nelea și Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”, Societatea pe Acțiuni „Red Union Fenosa”, Ivanov Oleg, Delinatas Maia și Josan Valeriu cu privire la repunerea în termenul de prescripție a cererii de chemare în judecată, recunoașterea dreptului de proprietate personală asupra imobilului și obligarea radierii înscrierii din registrul bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Ion Druță

Elena Covalenco