

Î N C H E I E R E

22 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Cheșcu Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Hotnogu Tiberiu împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015

c o n s t a t ă

La data de 26 decembrie 2013 Hotnogu Tiberiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a menționat că, prin ordinul nr. 512 ef. din 03.12.2013 a fost sancționat disciplinar sub formă de avertisment pentru încălcarea disciplinei de serviciu, manifestată prin încălcarea prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a), b), d) din Legea nr. 320 din 27.12.2013 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, pct. 6 lit. a), b), g), din Codul de etică și deontologie a polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, manifestată prin lipsa de imparțialitate la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, exprimate prin neexaminarea multilaterală și obiectivă a materialelor procesului contravențional.

Solicită anularea ordinului nr. 512 ef. din 03.12.2013 ca fiind emis contrar prevederilor legislației în vigoare.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 octombrie 2014 s-a admis acțiunea, s-a anulat ordinul nr. 512 ef. din 03 decembrie 2013 cu privire la sancționarea disciplinară a angajatului Inspectoratului de Poliției Rîșcani a DP mun. Chișinău, locotenent major de poliție Hotnogu Tiberiu ca fiind neîntemeiat, cu mențiunea că hotărârea nu se pune în executare, dat fiind faptul anulării ordinului nr. 512 ef. din 03 decembrie 2013 prin emiterea ordinului nr. 462 ef. din 01 august 2014.

Prima instanță a constatat că, la data de 01 august 2014 pentru rezultatele obținute de Hotnogu Tiberiu în activitatea de serviciu, profesionalism înalt, atitudine conștiincioasă față de atribuțiile funcționale, I.G.P. al M.A.I. a emis ordinul nr. 467 ef. prin care a anulat ordinul nr. 512 din 03 decembrie 2013 de sancționare disciplinară a reclamantului Hotnogu Tiberiu.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015 s-a respins apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 25 iunie 2015 reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Cheșcu Alexandru a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a dat o apreciere arbitrară probelor și nu s-a expus asupra legalității ordinului 512 ef din 03 decembrie 2013.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este declarat prevăzut la art. 434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul constată că recursul a fost depus în termen or, decizia contestată i-a fost comunicată recurentului la data de 28 aprilie 2015 (f.d. 185), iar recursul a fost declarat la 25 iunie 2015 (f.d. 178).

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanța de apel a dat o apreciere arbitrară probelor și nu s-a expus asupra legalității ordinului 512 ef din 03 decembrie 2013 poartă un caracter declarativ în condițiile în care din motivarea deciziei recurate rezultă că, ordinul nominalizat a fost supus controlului de legalitate în lumina probatoriului anexat la materialele pricinii.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurentul nu a invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Cheșcu Alexandru ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de reprezentantul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, Cheșcu Alexandru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat