

Î N C H E I E R E

22 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Furtuna Stanislav,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Furtuna Stanislav împotriva lui Cojocar Ghenadie și Cojocar Doina cu privire la restituirea împrumutului, încasarea dobânzii de întârziere, a penalității și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015

c o n s t a t ă

La data de 21 august 2014 Furtuna Stanislav a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cojocar Ghenadie și Cojocar Doina cu privire la restituirea împrumutului, încasarea dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, la 16 octombrie 2013 a întocmit un contract de împrumut în temeiul căreia i-a acordat lui Cojocar Ghenadie suma de 1700 dolari SUA pentru procurarea unui bun imobil, cu termenul de scadență de 6 luni. Susține că, în baza contractului menționat pîrîtul i-a restituit suma de 1200 dolari SUA.

Relevă că, la 29 octombrie 2013 a mai întocmit un contract de împrumut cu pîrîtul Cojocar Ghenadie în sumă de 1500 euro pentru procurarea unui bun imobil cu termenul de scadență de 6 luni care au fost restituiți de pîrît în cuantum de 1000 euro.

Susține că, pînă în prezent pîrîtul se eschivează de la restituirea integrală a sumelor împrumutate.

Solicită încasarea din contul lui Cojocar Ghenadie a împrumutului în sumă de 500 dolari SUA și 500 euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 12,22 dolari SUA și 10,71 euro, a penalității de întârziere în sumă de 500 dolari SUA și 500 euro precum și a cheltuielilor de judecată.

La data de 10 noiembrie 2014 Furtuna Stanislav a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitînd încasarea de la Cojocar Ghenadie și Cojocar Doina a împrumutului în sumă de 500 dolari SUA ca urmare a neexecutării corespunzătoare a contractului de împrumut din 16 octombrie 2013, a dobânzii de întârziere pentru perioada 17 aprilie 2014 - 11 noiembrie 2014 în sumă de 1045 dolari SUA, a penalității în sumă de 500 dolari SUA

precum și a împrumutului în sumă de 500 euro ca urmare a neexecutării corespunzătoare a contractului de împrumut din 29 octombrie 2013, a dobânzii de întârziere pentru perioada 30 aprilie 2014 - 11 noiembrie 2014 în sumă de 980 euro, a penalității în sumă de 500 euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 februarie 2015 s-a admis parțial acțiunea, s-a încasat în mod solidar de la Cojocaru Ghenadie și Cojocaru Doina în beneficiul lui Furtuna Stanislav împrumutul în sumă de 500 dolari SUA în temeiul contractului de împrumut din 16 octombrie 2013, dobânda de întârziere în sumă de 24,33 dolari SUA și penalitatea în sumă de 500 dolari SUA, în total suma de 1024,33 dolari SUA, împrumutul în sumă de 500 euro în temeiul contractului de împrumut din 29 octombrie 2013, dobânda de întârziere în sumă de 22,82 euro și penalitatea în sumă de 500 euro, în total suma de 1022,82 euro și cheltuielile de judecată în sumă de 970 lei, ceea ce constituie taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și 1000 lei ceea ce constituie cheltuielile de asistență juridică. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat în mod solidar de la Cojocaru Ghenadie și Cojocaru Doina în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150 lei.

Prima instanță a constatat că, Cojocaru Ghenadie la scadența contractelor de împrumut din 16 octombrie 2013 și 29 octombrie 2013 nu a restituit integral sumele acordate cu titlu de împrumut, fiind pus în întârziere. Instanța a considerat justificată încasarea sumelor aferente împrumutului și anume a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015 s-a respins apelul declarat de Cojocaru Ghenadie. S-a admis apelul declarat de Furtuna Stanislav, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 februarie 2015 în partea admiterii parțiale a pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică și s-a emis în această parte o nouă hotărâre prin care s-a încasat în mod solidar de la Cojocaru Ghenadie și Cojocaru Doina în beneficiul lui Furtuna Stanislav cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 lei.

Instanța de apel a considerat neîntemeiată concluzia primei instanțe cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică și în acest context a dispus încasarea sumei de 4000 lei ca fiind rezonabilă, necesară și reală.

La data de 29 iulie 2015 Furtuna Stanislav a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și parțială a hotărârii primei instanțe în partea respingerii dobânzii de întârziere contractuale și a cheltuielilor de asistență juridică și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, instanțele inferioare nu au stabilit circumstanțele importante ale pricinii, au interpretat și aplicat prevederile art. 872 alin. (1), art. 619 alin. (1) și (2) din Codul civil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este declarare prevăzut la art. 434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul consideră recursul ca fiind depus în termen or, din materialele pricinii nu poate fi stabilit cu certitudine momentul comunicării recurentului a deciziei contestate pentru a determina respectarea termenului de valorificare a recursului.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanțele inferioare nu au stabilit circumstanțele importante ale pricinii au ca obiect temeinicia acțiunii care nu pot constitui obiect de examinare în recurs. La caz, instanțele inferioare au aplicat elocvent normele relevante speței, în special art. 872 alin. (1), art. 619 alin. (1) și (2) din Codul civil.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurentul nu a invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul

declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Furtuna Stanislav ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Furtuna Stanislav se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat