

DECIZIE

09 iunie 2010

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Iulia Sîrcu, Tamara Chișcă-Doneva

examinînd în ședință publică recursul declarat de către AS,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui AS împotriva Direcției de documentare a populației a întreprinderii de stat „Cris Registru” cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral,
împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2009, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La data de 23 aprilie 2009, AS a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției de documentare a populației a întreprinderii de stat „Cris Registru” cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că este născut la xx xx xxxx, în RU și locuiește în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. xxxxxxxx, ap. xx mai bine de 10 ani, însă nu este cetățean al RM, și nici al RU. La data de 13 noiembrie 2008, fiind la audiența șefului Direcției de documentare a populației, a înaintat o cerere cu privire la eliberarea documentelor de identitate, dar careva acte de identitate nu i-au fost eliberate, prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu moral considerabil.

Cere, reclamantul admiterea acțiunii obligarea Direcției de documentare a populației a întreprinderii de stat „Cris Registru” să-i elibereze acte de identitate perfectate pe numele său și repararea prejudiciului moral

Ulterior, la 16 noiembrie 2009 reclamantul și-a modificat cerințele, solicitînd doar repararea prejudiciului moral în mărime de 6000 lei, declarînd că i s-a admis cererea de eliberare a actelor de identitate.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2009, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 15 martie 2010, AS a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului recurentul AS a indicat că prima instanță nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului și a aplicat și interpretat eronat normele dreptului material, fapt ce a dus la emiterea unei hotărâri ilegale și neîntemeiate. Astfel, consideră reclamantul,

În ședința instanței de recurs reprezentantul intimatului, Direcției de documentare a populației a întreprinderii de stat „Cris Registru”, Rotaru Alexandru a solicitat respingerea recursului cu menținerea hotărârii primei instanțe pe care o consideră legală și întemeiată.

Recurentul, AS, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării recursului, în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat, și motivele neprezentării nu le-a comunicat instanței.

Aplicînd prevederile art. 414 al. (1) CPC, care stabilește că neprezentarea în ședința de judecată a participantului la proces sau a reprezentantului citat legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea recursului, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursul în lipsa recurentului.

Audiind reprezentantul intimatului, studiind materialele dosarului și argumentele cererii de recurs, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 417 al. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărârea primei instanțe.

După cum s-a constatat în cadrul examinării cauzei, AS născut la data de xx xx xx în RU s-a adresat Direcției de documentare a populației a întreprinderii de stat „Cris Registru” prin care a solicitat eliberarea actelor de identitate.

Prin răspunsul nr. 02/3-4344 din 30 martie 2009, Direcției de documentare a populației a întreprinderii de stat „Cris Registru” l-a informat pe AS despre necesitatea prezentării pașaportului național sau a certificatului de neapartenență la cetățenia RU și certificatului de naștere, expediind totodată o interpelare către autoritățile RU privind apartenența sau neapartenența lui AS la cetățenia RU(f.d. 3).

Conform art. 43 al. Regulamentului cu privire la măsurile suplimentare de realizare a Sistemului național de pașapoarte aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Molodva nr. 376 din 06 iunie 1995, cetățenii străini și apatrizii, sosiți în Republica Moldova la invitație cu scopul de a se stabili cu domiciliul permanent, pentru a obține permisul de ședere sau buletinul de identitate pentru apatrizi prezintă organelor competente de la locul de domiciliere actul de identitate cu viza de intrare pentru domiciliere, cererea-chestionar de modelul "C", stabilit în anexa nr. 4 și 4 fotografii de modelul stabilit.

Însă, după cum atestă materialele cauzei, AS solicitînd eliberarea actelor de identitate nu a prezentat Direcției de documentare a populației a întreprinderii de stat „Cris Registru” nici un act care ar determina statutul juridic al său de aflare pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin urmare Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, corect și întemeiat a reținut netemeinicia cerințelor lui AS deoarece în lipsa tuturor documentelor stabilite de legislația în vigoare, Direcția de documentare a populației a întreprinderii de stat „Cris Registru” a fost în imposibilitatea admiterii solicitării reclamantului, cu atât mai mult că pârîtul nu i-a refuzat reclamantului-recurent în eliberarea actelor de identitate și doar la informat despre necesitatea prezentării actelor prevăzute de legislația în vigoare, iar doar la data de 28 mai 2009, după primirea răspunsului la demersul expediat în adresat autorităților RU, Direcția de documentare a populației a întreprinderii de stat „Cris Registru”, a început perfectarea actelor de identitate lui AS.

În circumstanțele relatate nu pot fi reținute argumentele recurentului cu privire la ilegalitatea acțiunilor Direcției de documentare a populației a întreprinderii de stat „Cris Registru”, deoarece în cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine că reclamantul-recurent nu a prezentat nici un document necesar pentru eliberarea actelor de identitate, iar conform prevederilor art. 4 al. (3e al Legii privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte nr. 273 din 09 noiembrie 1994, la perfectarea actelor de identitate, organul competent este în drept să ceară date suplimentare privind titularul.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 419, art. 417 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către AS.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2009, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui AS împotriva Direcției de documentare a populației a întreprinderii de stat „Cris Registru” cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Tamara Chișcă-Doneva