

D E C I Z I E

12 octombrie 2011

mun. Chișinău

Colegiul Civil și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Novac
judecătorii Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând în ședință publică recursul declarat de către AO, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui AO împotriva Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2011, prin care a fost refuzat în primirea cererii de chemare în judecată

c o n s t a ă

La 13 iunie 2011 AO a depus cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 06 iunie 2011 în biroul nr. 11 al Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău i-a fost refuzat în înregistrarea cererii de recuzare a judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău – Victor Micu, în procedura căruia se află spre examinare cauza civilă a lui AO împotriva SRL ”Birotica” cu privire la anularea înscrierii din carnetul de muncă, repararea prejudiciului moral. Ca motiv de refuz în înregistrarea cererii, angajații și președintele Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău au indicat că AO nu poate confirma identitatea acestuia, în cazul în care acesta nu deținea buletinul de identitate sau un careva alt act în acest sens.

Consideră refuzul pîrîtului ilegal, din considerentele că nu a invocat norma materială ce a fost încălcată de către reclamant.

Cere AO obligarea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău de a înregistra cererea de recuzare a judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău - Victor Micu, recunoașterea acțiunilor pîrîtului ilegale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2011, a fost refuzat în primirea cererii de chemare în judecată și remisă reclamantului acțiunea cu toate documentele anexate.

La 29 iunie 2011 AO a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe și soluționarea pricinii în fond.

În motivarea recursului a indicat că, prima instanță la adoptarea încheierii judecătorești nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, au fost interpretate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Recurentul AO și reprezentantul intimatului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, fiind citați legal, în ședința instanței de recurs nu s-au prezentat.

În conformitate cu art. 414 al. (1) CPC, neprezentarea în ședința de judecată a participantului la proces sau a reprezentantului, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 169 al. (1) lit. a) CPC, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanță judecătorească în procedură civilă.

Conform art. 1 al. (2) al Legii contenciosului administrativ, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi, subdiviziunile autorităților publice, funcționarii din structurile specificate, conform art. 3 al. (1) al Legii contenciosului administrativ.

AO prin acțiunea înaintată contestă refuzul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău de a înregistra cererea de recuzare a judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău – Micu Victor.

Prima instanță întemeiat a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată în temeiul art. 169 al. (1) lit. a) CPC, or pretențiile invocate de reclamant nu constituie obiect al acțiunii în contenciosul administrativ, în cazul în care procedura de soluționare a cererii de recuzare este reglementată de prevederile art. 52-54 CPC.

Astfel din considerentele menționate mai sus și avînd în vedere faptul că încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 419, art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către AO.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2011 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui AO împotriva Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței
Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Sveatoslav Moldovan
Galina Stratulat