

Prima instanță: judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău (jud. O.Melniciuc)

Instanța de apel: Curtea de apel Chișinău (judecători:N.Traciuc, Eu.Fistican, Iu.Cotruță)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T. Vieru, V. Clevadi, Iu. Bejenaru, T. Chișca-Doneva, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

28 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Tamara Chișca-Doneva

Oleg Sternioală

examinând cererea înaintată de Combinatul de Vinuri "Cricova" SA privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎM "Basarabia Lwin Invest" SRL împotriva Combinatului de Vinuri "Cricova" SA privind încasarea sumei,

c o n s t a t ă :

La data de 12.07.2013 ÎM "Basarabia Lwin Invest" SRL a depus în instanța de judecată cerere împotriva Combinatului de vinuri "Cricova"SA privind încasarea sumei.

În motivarea cererii s-a indicat că la data de 21.09.2011 părțile au încheiat un contract de vânzare-cumpărare a producției vinicole. În aceeași zi părțile au încheiat acordul nr.01 la contractul de vânzare-cumpărare nr.49-VMP din 21.09.2011 prin care s-a convenit asupra prețului unui decaltru(dal) de producție vinicolă, fără TVA și fără acciz să constituie 6 dolari SUA. Conform anexei s-a stabilit că pîrîtul în calitate de cumpărător se obligă să achite un avans în mărime egală cu TVA și accizul aplicat la lotul de producție vinicolă spre livrare, iar valoarea totală a lotului de producție vinicolă livrată scăzută cu suma avansurilor achitate de cumpărător urma să se achite în termen de 3 luni din data livrării lotului de producție vinicolă.

Menționează reclamantul că și-a executat obligațiile contractuale și a livrat pîrîtului producția vinicolă, în acest sens a fost întocmit tabelul de livrări de vin și materie primă. Valoarea livrărilor constituie 957610,4 lei.

Afirmă reclamantul că livrările indicate în tabelul livrărilor sunt confirmate și prin facturi fiscale.

A reiterat reclamantul că prețul producției vinicole convenit fără TVA și fără accize este de 6 dolari SUA, iar în perioada de timp cînd au fost efectuate livrările de

producție vinicolă, 1 dolar SUA era apreciat cel puțin la valoarea de 11,70 lei, conform cursului de schimb valutar din data de 26.10.2011. Astfel, prețul în lei al producției vinicole livrate de către reclamant nu putea constitui mai puțin de 70,20 lei.

A mai indicat reclamantul că din facturile fiscale: seria SU nr.2332374 din 30.09.2011; seria SU nr.2332375 din 30.09.2011; seria SU nr.2332396 din 12.10.2011; seria SU nr.2332397 din 12.10.2011; seria SU nr.2332400 din 14.10.2011; seria SU nr.2332401 din 15.10.2011; seria SU nr.2332410 din 26.10.2011, valoarea unui decaltru de producție vinicolă livrată a fost calculată în mod eronat fiind indicată în sumă de 56 lei. Facturile fiscale seria SU nr.2332387 din 07.10.2011 și seria SU nr.2332388 din 07.10.2011 au fost întocmite în corespundere cu clauzele anexei nr.01 din 21.09.2011 și la rubrica ”valoarea unui articol, fără TVA” a acestor facturi este indicat prețul de 71,92 lei pentru decaltru de producție vinicolă reieșind din calculul: 6 dolari SUA*11,9874 lei.

Afirmă reclamantul că eroarea de calcul se datorează faptului că contabilul, la întocmirea facturilor fiscale, a efectuat calculul reieșind din prețul de 6 dolari inclusiv TVA, contrar clauzelor contractuale din anexa nr.01 la contractul din 21.09.2011 prin care părțile au convenit prețul unui decaltru de producție vinicolă de 6 dolari, fără a lua în considerație TVA și accizele. A mai indicat reclamantul că pîrîtul s-a folosit în mod abuziv de această eroare în vederea obținerii unui profit suplimentar neîntemeiat.

Menționează reclamantul că suplimentar la valoarea mărfii livrate cumpărătorul urma să mai achite și valoarea accizelor și TVA.

Relatează reclamantul că urmare a erorilor de calcul nu i-a fost achitat integral prețul pentru producția vinicolă livrată conform contractului din 21.09.2011.

A invocat reclamantul art.1389 Cod civil și a indicat că pîrîtul este obligat să achite partea din preț economisită, echivalentă a TVA din valoarea mărfii egală cu 152527,64 lei cu care pîrîtul și-a majorat patrimoniul prin reducerea corelativă a patrimoniului său.

Totodată, a indicat reclamantul că pîrîtul se află în întârziere la achitarea prețului lotului de producție vinicolă livrată, și, datoria constituie 121439,35 lei. Iar, conform pct.6.1 al contractului de vânzare-cumpărare cumpărătorul urmează să achite o penalitate în mărime de 0,1% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 10% din suma datoriei, și, care constituie 21859 lei.

A solicitat reclamantul încasarea de la pîrît a datoriei conform contractului de vânzare-cumpărare a producției vinicole în sumă de 101439,35 lei; a penalității în sumă de 21859 lei; a dobînzii legale de întârziere în sumă de 23899 lei și a părții economisite echivalentul TVA din valoarea mărfii livrate în sumă de 152527,64 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea din data de 28.07.2014 a judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău cererea SRL”Basarabia Lwin Invest” a fost respinsă.

Prin hotărîrea suplimentară din data de 04.09.2014 a judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău a fost încasat de la SRL”Basarabia Lwin Invest” taxa de stat în sumă de 9591,75 lei.

Prin decizia din data de 05.02.2015 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul SRL "Basarabia Lwin Invest", a fost casată hotărîrea din data de 28.07.2014 și hotărîrea suplimentară din data de 04.09.2014 a judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău au fost casate, a fost admisă cererea ÎM "Basarabia Lwin Invest" SRL împotriva Combinatului de vinuri "Cricova" SA privind încasarea sumei și a fost încasat de la Cricova SA în beneficiul ÎM "Basarabia Lwin Invest" datoria în sumă de 121439,35 lei, penalitatea în sumă de 21859 lei, dobînda de întârziere legală în sumă de 238899 lei, suma ilegal economisită în sumă de 152527,64 lei, iar în total suma de 319724,99 lei. De asemenea a fost încasată de la SA "Cricova" taxa de stat în sumă de 9592 lei.

La data de 31.03.2015 Combinatul de Vinuri "Cricova" SA a declarat recurs împotriva deciziei din 05.02.2015 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 17 iunie 2015 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Combinatul de Vinuri "Cricova" SA, casată decizia din 05 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău și menținută hotărîrea din 28.07.2014 a judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău.

La 25 iunie 2015 Combinatul de Vinuri "Cricova" SA a înaintat cerere privind emiterea unei hotărîri suplimentare.

Înaintînd cererea cu privire la adoptarea unei decizii suplimentare, Combinatul de Vinuri "Cricova" SA a invocat că Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 17 iunie 2015, nu s-a expus asupra repartizării între părți a cheltuielilor de judecată suportate la examinarea recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei hotărîri suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin prisma normei enunțate, la caz se constată că Combinatul de Vinuri "Cricova" SA la depunerea cererii de recurs nu a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată suportate la examinarea recursului.

La fel, este cert și faptul că nici până la emiterea deciziei instanței de recurs din 17.06.2015 nu a formulat o cerere cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate în procesul judecării pricinii în speță.

Astfel, Colegiul menționează că nu poate fi reținut argumentul Combinatului de Vinuri "Cricova" SA, precum că instanța de recurs nu s-a expus în nici un mod asupra repartizării între părți a cheltuielilor de judecată, ori o astfel de solicitare din partea acestuia nici nu a fost înaintată.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea Combinatului de Vinuri "Cricova" SA privind la emiterea unei hotărîri suplimentare urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 250, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Combinatul de Vinuri "Cricova" SA privind emiterea unei hotărâri suplimentare privind încasarea cheltuielilor de judecată, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎM "Basarabia Lwin Invest" SRL împotriva Combinatului de Vinuri "Cricova" SA privind încasarea sumei.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Tamara Chișca-Doneva

Oleg Sternioală