

Prima instanță: judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (jud. V. Gîrleanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Moraru, A. Miniciuna)

ÎNCHEIERE

28 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Dobre Lilia, în interesele Nataliei Coseacova, împotriva deciziei din 29 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Coseacova Natalia împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu privire la anularea facturii din 04 martie 2014,

c o n s t a t ă :

La 12 mai 2014, avocatul Dobre Lilia, în interesele Nataliei Coseacova, a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA solicitând anularea facturii din 04 martie 2014 pentru energie electrică, prin care a fost efectuat recalculul pentru perioada 30 decembrie 2012 - 30 decembrie 2013 în sumă de 5645, 34 lei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că la data de 19 octombrie 2006 a încheiat contractul nr. 40301100968 privind furnizarea energiei electrice cu ÎCS „RE Chișinău” SA, conform căruia întreprinderea s-a obligat să-i furnizeze energie electrică în continuu la standardul stabilit și să respecte parametrii calitativi ai serviciilor de furnizare a energiei electrice.

Susține că, la 04 februarie 2014, ora 15:30, reprezentanții ÎCS „Red Union Fenosa” SA au deconectat casa de la energie electrică, nemotivând deconectarea.

Menționează că, la apelurile telefonice, operatorul i-a comunicat că deconectarea casei de la rețeaua electrică s-a produs din motiv că proprietarul casei, mai mult de o lună, nu dispune de contor de evidență a energiei electrice. A anunțat că contorul a fost preluat de către lucrătorii ÎCS „Red Union Fenosa” SA pentru a fi expertizat. Operatorul i-a răspuns că deconectarea s-a efectuat în baza Hotărârii Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010, însă dacă dorește conectarea la energia electrică, atunci urmează să procure un contor nou, să achite pentru conectarea repetată și doar peste 3-5 zile va fi conectată. În opinia sa, o astfel de deconectare a casei de la energia electrică este o încălcare gravă a legislației și a drepturilor sale.

La data de 05 februarie 2014, s-a adresat cu o plângere la ÎCS “Red Union Fenosa” SA și în aceeași perioadă de timp casa a fost conectată la energia electrică, fiind instalat un contor temporar de evidență a energiei electrice.

Declară că, la 03 martie 2014 a primit raportul tehnico-științific de efectuare a expertizei și în aceeași zi a fost prezentat la ÎCS “Red Union Fenosa” SA, însă în legătură cu o eroare tehnică admisă de experți, a fost primit la 04 aprilie 2014 de către reprezentantul ÎCS “Red Union Fenosa” SA. Conform raportului menționat s-a stabilit că nu a încălcat prevederile contractului de furnizare a energiei electrice, adică sigiliile nu au fost manipulate și pe elementele funcționale ale mecanismului de totalizare careva semne de acțiuni mecanice, create în scopul stopării sau modificării indicilor energiei electrice utilizate, nu s-au depistat.

Afirmă că, la 07 martie 2014 a primit factura pentru energia electrică, conform căreia a fost efectuat recalculul pentru perioada 30 decembrie 2012 - 30 decembrie 2013 în sumă de 5645,34 lei.

Consideră că, acțiunile ÎCS “Red Union Fenosa” SA sunt neîntemeiate, respectiv factura menționată este ilegală, întocmită cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

La 13 martie 2014, a depus cerere prealabilă în adresa pîrîtului și în adresa Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică. La 18 aprilie 2014 a primit răspuns doar de la Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, răspuns cu care nu este de acord.

Prin hotărârea din 21 noiembrie 2014 a judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Coseacova Natalia împotriva ÎCS “Red Union Fenosa” SA privind anularea facturii din 04.03.2014.

Prin decizia din 29 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Coseacova Natalia și s-a menținut hotărîrea din 21 noiembrie 2014 a judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău.

La 16 iunie 2015, avocatul Dobre Lilia, în interesele Nataliei Coseacova, a declarat recurs împotriva deciziei din 29 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea integral.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele nu au aplicat legea corectă, aplicînd o altă lege. Prima instanță incorect a concluzionat că urmează a fi aplicate prevederile Hotărîrii Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010 privind aprobarea Regulamentului cu privire la furnizarea și utilizarea energiei electrice, care au fost în vigoare pînă la data de 14 februarie 2014.

În opinia sa, urmează a fi aplicate prevederile p. 173² al Hotărîrii Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010 cu modificările din 14.02.2014, deoarece decizia care a stat la baza emiterii facturii, a fost adoptată după data de 03 martie 2014, ulterior introducerii modificărilor în Regulamentul cu privire la furnizarea și utilizarea energiei electrice și nu are efect retroactiv.

Susține că, intimatul nu a adoptat nici o decizie, doar a fost expediată în adresa consumatorului final factura.

Afirmă că, instanța de apel nu s-a expus asupra argumentului invocat precum că Actul nr.A21294 din 30 decembrie 2013 nu poate sta la baza stabilirii încălcării prevederilor contractuale. Documentul care a stat la baza emiterii facturii din 04 martie 2014 este Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 286, 388, întocmit la data de 27 februarie 2014.

Însă, acest raport, în pc.2-3, prevede că sigiliile nu au fost manipulate și pe elementele funcționale (tamburi cifrați, pinioane) ale mecanismului de totalizare, careva semne de acțiuni mecanice, create în scopul stopării sau modificării indicilor energiei electrice utilizate, nu s-au depistat.

Declară că, nefolosirea în mod abuziv a energiei electrice, este confirmată și prin faptul că după schimbarea contorului electric, indicațiile de consum ale energiei electrice pe adresa Frumoasa, 63, mun. Chișinău nu s-au schimbat în mediu, fapt recunoscut și de reprezentantul pârîtului în ședința de judecată.

Conform art.434 CPC, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curtii de Apel Chișinău recurată a fost adoptată la 29 aprilie 2015, iar recurentul a declarat recurs la 16 iunie 2015, ceea ce denotă că recursul a fost declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de avocatul Dobre Lilia, în interesele Nataliei Coseacova, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Dobre Lilia, în interesele Nataliei Coseacova, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Mai mult de atât, argumentele invocate în recurs, în esență, sunt identice celor din cererea de apel, care au fost deja supuse examinării și aprecierii de către instanța de apel.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului reține că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de avocatul Dobre Lilia, în interesele Nataliei Coseacova, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de avocatul Dobre Lilia, în interesele Nataliei Coseacova împotriva deciziei din 29 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Petru Moraru

Oleg Sternioală