

Instanța de fond: judecătoria Buiucani mun. Chișinău (judecător: O. Cernei)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: M. Guzun, A. Nogai, A. Doga)

DECIZIE

28 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții
Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de avocatul Iurie Chifiac în interesele Tamarei Zagoreanu împotriva încheierii din 05 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea lui Răuți Olga împotriva Tamarei Zagoreanu privind partajarea în natură a bunului imobil, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 12 mai 2014 Răuți Olga s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Zagoreanu privind partajarea în natură a bunului imobil, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că pârâta refuză categoric la partajarea bunului situat în or. Durlești, str. Cantinei 22. În baza hotărârii din 29.02.2012 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a procesului verbal de recepție finală din 20.06.2013 și a încheierii din 19.04.2013 a executorului judecătoresc-Furdui Ion, reclamanta a devenit proprietară a 1/2 cotă parte din imobilul nominalizat. Imobilul dat a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1 filiala Cadastru la data de 11.10.2013 cu numărul cadastral 0121105.042.

Susține reclamanta că pârâta deține în proprietate 1/2 din imobilul menționat, însă se folosește de tot bunul imobil și refuză partajarea acestuia. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 0193 din 20.12.2013 s-a constatat că bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Cantinei nr. 22 poate fi divizat în 2 bunuri imobile separate conform cotelor părți. Totodată au fost stabilite trei variante posibile de partajare a imobilului cât și a terenului aferent. Conform Certificatului nr.0101/43/502011 din 19.12.2013 privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării, valoarea estimată a bunului constituie suma de 612718 lei, fiecărei părți revenind cota de 306359 lei.

Indică reclamanta că acest proces durează deja de 8 ani și au fost multe propuneri de a soluționa cazul în comun acord, care s-au soldat cu eșec. Până în prezent, reclamanta nu poate locui în această casă, deoarece ea necesită reparație capitală în urma lucrărilor de construcție necalitative.

Menționează reclamanta că prin acțiunile sale familia Zagoreanu i-a cauzat prejudiciu moral în sumă de 100000 lei.

Solicită reclamanta partajarea în natură cu atribuirea a $\frac{1}{2}$ cotă-parte din bunul imobil și a terenului aferent situat în or. Durlești, str. Cantinei nr. 22; încasarea de la Zagoreanu Tamara în beneficiul său a sumei de 3300 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 0193 din 20.12.2013; încasarea de la Zagoreanu Tamara în beneficiul său a sumei de 225 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru extrasele solicitate de la ÎS "Cadastru"; încasarea de la Zagoreanu Tamara în beneficiul său a sumei de 6000 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistență juridică; încasarea de la Zagoreanu Tamara în beneficiul său a sumei de 100000 lei, cu titlu de prejudiciul moral; încasarea de la Zagoreanu Tamara în beneficiul său a sumei de 9190 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru achitarea taxei de stat.

Prin hotărîrea din 21 ianuarie 2015 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău s-a admis parțial cererea de chemare în judecată: s-a partajat bunul imobil terenul cu suprafața de 0,0596 ha amplasat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Cantinei, 22 cu nr. cadastral 0121105.042, estimat la 138278 lei, proprietate comună pe cote-părți, în natură conform cotelor reale cîte $\frac{1}{2}$ cotă-parte fiecăruia și s-a atribuit în proprietate privată: lui Rauți Olga $\frac{1}{2}$ cotă-parte din terenul cu suprafața de 0,0596 ha amplasat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Cantinei, 22 cu nr. cadastral 0121105.042 - terenul cu suprafața de 379,50 m.p., inclusiv suprafața terenului aflat sub construcție; lui Zagoreanu Tamara – $\frac{1}{2}$ cotă-parte din terenul cu suprafața de 0,0596 ha, amplasat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Cantinei, 22 cu nr. cadastral 0121105.042 - terenul cu suprafața de 379,50 m.p., inclusiv suprafața terenului aflat sub construcție.

S-a partajat bunul imobil casa de locuit cu suprafața de 100.8 m.p., amplasată în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Cantinei, 22, cu nr. cadastral 0121105.042.01, estimată la 474440 lei, în natură și s-a atribuit: lui Rauți Olga – $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit, amplasată în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Cantinei, 22, cu suprafața totală de 82,30 m.p., estimată la 237220 lei, compusă din: parter - coridor nr. 4 cu suprafața de 6,20 m.p.; dormitor nr. 5 cu suprafața de 13,80 m.p.; bucătărie nr. 6 cu suprafața de 14,50 m.p.; antreu nr. 7 cu suprafața de 5,40 m.p.; nivel - coridor nr. 3 cu suprafața de 5,40 m.p.; dormitor nr. 4 cu suprafața de 15,70 m.p.; dormitor nr. 5 cu suprafața de 15,90 m.p.; balcon cu suprafața 5,40 m.p; lui Zagoreanu Tamara $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit, amplasată în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Cantinei, 22, cu suprafața totală de 81,40 m.p., estimată la 237220 lei, compusă din: parter - dormitor nr. 1 cu suprafața de 12,00 m.p.; salon nr. 2 cu suprafața de 19,20 m.p.; grup sanitar nr. 3 cu suprafața de 2,90 m.p.; coridor nr. 4 cu suprafața de 5,80 m.p.; nivel - dormitor nr. 1 cu suprafața de 12,50 m.p.; dormitor nr. 2 cu suprafața de 18,20 m.p.; coridor nr. 3 cu suprafața de 10,80 m.p.

S-a încasat de la Zagoreanu Tamara în beneficiul Olgăi Rauț sumă de 9190 lei cu titlul de cheltuieli pentru taxa de stat, sumă de 6000 lei cu titlul de cheltuieli pentru asistență juridică și sumă de 225 lei cu titlul de cheltuieli suportate pentru extrasele de la ÎS "Cadastru", în total sumă de 15415 lei, în rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin încheierea din 05 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul depus de Zagoreanu Gheorghe prin intermediul avocatului Iurie Chifiac, ca fiind depus de o persoană ce nu este în drept să înainteze apel.

La data de 17 iunie 2015 Zagoreanu Tamara a declarat recurs împotriva încheierii din 05 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău. În motivarea recursului a indicat că au fost încălcate și aplicate eronat normele dreptului procedural, deoarece neajunsurile constatate la depunerea apelului urmau și puteau fi înlăturate printr-o cerere de apel suplimentară.

La data de 13 iulie 2015 Zagoreanu Tamara a depus o cerere prin care în conformitate cu prevederile art. 443 CPC solicită retragerea recursului.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea privind retragerea recursului și va înceta procedura de recurs din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 443 Cod de procedură civilă, pînă la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune printr-o încheiere irevocabilă încetarea procedurii în recurs.

Astfel, cum denotă actele cauzei, pînă la examinarea recursului, recurenta la data de 13.07.2015 a înaintat Curții Supreme de Justiție, investită cu judecarea recursului, cerere de retragere a recursului.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în conformitate cu art. 212 alin. (4) CPC explică recurentului efectele aditerii retragerii recursului și încetării procedurii de recurs stipulate în art. 266 alin. (2) și 443 alin. (2) CPC și anume că în caz de admitere a cererii de retragere a recursului și încetării procedurii în recurs nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Avînd în vedere faptul că, în conformitate cu art. 60 alin. (5) CPC, retragerea recursului de către recurent nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite retragerea recursului și de a înceta procedura în recurs.

În conformitate cu art. 60 alin. (5), art. 212 alin. (4), art. 266, art. art. 269-270, art. 443 C.P.C., completul Colegiului Civil,

dispune:

Procedura în recurs intentată la recursul declarat de avocatul Iurie Chifiac, în interesele Tamarei Zagoreanu, împotriva încheierii din 05 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău, se încetează din motivul retragerii recursului.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Petru Moraru

Oleg Sternioală