

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău
Judecător: V. Stratan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna.

Dosarul nr. 2r-858/15

DECIZIE

28 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Ion Druță

examinând recursul declarat de Coșcodan Tudor,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Coșcodan Tudor
împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 13/1 privind anularea pct. 9
din ordinul nr. 34 din 30 decembrie 2013 „cu privire la transfer”, anularea pct. 4 din
ordinul nr. 2 din 17 ianuarie 2014 „cu privire la concediere”, restabilirea m funcția
de paznic superior, încasarea salariului pentru lipsa forțată la locul de munca, a
cheltuielilor de judecată și a despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015, prin care a fost
respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Coșcodan Tudor
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2015,

c o n s t a t ă :

La 18 februarie 2014, Coșcodan Tudor s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva Cooperativei de Construcție a garajelor nr. 13/1, solicitând
anularea pct. 9 din ordinul nr. 34 din 30 decembrie 2013 „cu privire la transfer”,
anularea pct. 4 din ordinul nr. 2 din 17 ianuarie 2014 „cu privire la concediere” ,
restabilirea în funcția de paznic superior și încasarea sumei de 970 lei, neplătită în
urma transferului nelegitim, salariului în valoare de 4 500 lei pentru absența forțată
de la locul de muncă, încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică în valoare de 3
500 lei și a despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat în sumă de 10 000 lei.

În motivarea acțiunii a invocat că, prin ordinul nr. 34 dm 22 noiembrie 2013 a
fost angajat în cadrul CCG-13/1 în calitate de paznic superior. La sfârșitul anului
2013 reprezentantul administrației CCG-13/1 l-a înștiințat pe reclamant că începând
cu 03 ianuarie 2014 este transferat în funcția de paznic în schimbul de noapte,
ordinul de transfer nefiindu-i adus la cunoștință. Ulterior a aflat că prin ordinul nr.
34 din 30 decembrie 2013 a fost sancționat disciplinar pentru încălcarea obligațiilor
de serviciu. A mai invocat reclamantul că la data de 22 ianuarie 2014 după
executarea schimbului de noapte a fost anunțat de dl. Lefter Iurie că a fost concediat

în legătură cu expirarea termenului de probă, ordinul de concediere nefiindu-i adus la cunoștință.

Consideră reclamantul că a fost concediat ilegal, dat fiind faptul ca la 30 decembrie 2013 a fost încheiat contractul individual de muncă pe un termen de 3 luni, începând cu 01 ianuarie 2014, fapt care contravine prevederilor 60 alin. (5) Codul Muncii.

Reclamantul a mai invocat că i-a fost eliberat carnetul de muncă abia la 20 martie 2014, iar salariul restant nu l-a primit nici până la momentul de față.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 noiembrie 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de Coșcodan Tudor a fost admisă parțial, dispunându-se anularea pct. 4 din ordinul nr. 2 din 17 ianuarie 2014 „cu privire la concediere, angajare și transfer”; restabilirea lui Coșcodan Tudor în funcția de paznic de noapte și încasarea din contul Cooperativei de construcție a garajelor nr. 13/1 în beneficiul lui Coșcodan Tudor a salariului mediu lunar în valoare de 13 767 lei, pentru absența forțată de la locul de muncă, a cheltuielilor pentru asistență juridică în valoare de 3 500 lei iar în beneficiul statului taxa de stat în valoare de 518 lei. S-a respins cerința lui Coșcodan Tudor privind anularea pct. 9 al ordinului nr. 34 din 30 decembrie 2013, în legătură cu expirarea termenului de prescripție și încasarea prejudiciului moral ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2015, a fost admis apelul declarat de către Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.13/1, casată hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 noiembrie 2014 și pronunțată o nouă hotărâre, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Coșcodan Tudor împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 13/1 privind anularea pct. 9 din ordinul nr. 34 din 30 decembrie 2013 „cu privire la transfer”, anularea pct. 4 din ordinul nr. 2 din 17 ianuarie 2014 „cu privire la concediere”, restabilirea în funcția de paznic superior, încasarea salariului pentru lipsa forțată la locul de muncă, a cheltuielilor de judecată și a despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat. S-a dispus înotarcerea executării hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 noiembrie 2014 în partea sumelor încasate.

La 10 martie 2015, Coșcodan Tudor a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2015, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 septembrie 2014 sau să trimită cauza la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015, cererea de revizuire depusă de Coșcodan Tudor a fost respinsă ca inadmisibilă.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 13 mai 2015, în termenul prevăzut de lege, Coșcodan Tudor a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015 cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Indică recurentul că instanța de apel la examinarea cauzei a încălcat regulile cu privire la limba de desfășurare a procesului, copia cererii de apel a primit-o cu cinci minute înainte de ședința de judecată. Totodată, instanța de apel nu i-a dat posibilitate să se expună pe marginea cauzei, iar probele anexate la materialele

cauzei nu au fost cercetate.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Coșcodan Tudor este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015, din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, *„după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă”*.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, *„cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă”*.

Cercetînd materialele dosarului și anume cererea de revizuire depusă de Coșcodan Tudor (f.d. 101-102), Colegiul constată că revizuentul a invocat drept temei pentru admiterea cererii de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Conform art. 449 lit. b) CPC, *„Revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii”*.

Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de revizuire, au fost examinate de către Curtea de Apel Chișinău, primind aprecierea corespunzătoare.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul în baza temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente.

Pentru acest temei de revizuire, esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului

prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

La caz, Colegiul conchide că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire, iar circumstanțele invocate de acesta nu pot fi calificate drept circumstanțe și fapte esențiale a pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului și că ultimul a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, Colegiul consideră că Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Coșcodan Tudor, considerent din care încheierea contestată urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Coșcodan Tudor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Coșcodan Tudor împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 13/1 privind anularea pct. 9 din ordinul nr. 34 din 30 decembrie 2013 „cu privire la transfer”, anularea pct. 4 din ordinul nr. 2 din 17 ianuarie 2014 „cu privire la concediere”, restabilirea m funcția de paznic superior, încasarea salariului pentru lipsa forțată la locul de munca, a cheltuielilor de judecată și a despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Sveatoslav Moldovan

Ion Druță