

Prima instanță: judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud. VI. Brașoveanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Nogai, A. Doga)

DECIZIE

28 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Asociația Obștească ”Protecția Consumatorilor”,
în interesele Liudmilei Zencovici, împotriva încheierii din 31 martie 2015 a Curții de
Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii
Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10 împotriva Liudmilei Zencovici,
intervenient accesoriu SA ”Termocom”, în procedura falimentului, privind încasarea
datoriei,

c o n s t a t ă :

La data de 14 iulie 2014 Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului
Locativ nr. 10 (în continuare ÎMGFL nr. 10) s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva Liudmilei Zencovici, intervenient accesoriu SA ”Termocom”, în
procedura falimentului, privind încasarea datoriei în sumă de 2412,80 lei și a
cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 270 lei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că în baza contului personal deschis de ÎMGFL
nr. 10 pe numele pârteii, SA ”Termocom”, în procedura falimentului, i-a livrat energie
termică. Pârta, însă, nu a achitat serviciile prestate, acumulând la data de 01.04.2014
o datorie în sumă de 2412,80 lei.

Solicită reclamantul încasarea de la Liudmila Zencovici a datoriei pentru energia
termică consumată în sumă de 2412,80 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 19 noiembrie 2014 a judecătoriei Centru mun. Chișinău,
acțiunea a fost admisă integral.

Prin încheierea din 31 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, apelul depus de
Asociația Obștească ”Protecția Consumatorilor”, în interesele Liudmilei Zencovici, a
fost restituit.

La data de 14 mai 2015 Asociația Obștească ”Protecția Consumatorilor”, în
interesele Liudmilei Zencovici, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de
apel.

În motivarea recursului s-a invocat ilegalitatea încheierii contestate, pe motiv că instanța de apel la emiterea acesteia a încălcat prevederile Constituției și a Legii privind protecția consumatorilor.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la data de 14 mai 2015 în termen, deoarece din materialele pricinii nu se atestă data recepționării de către recurent a copiei încheierii instanței de apel din 31.03.2015.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerentele.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 31 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, apelul depus de Asociația Obștească ”Protecția Consumatorilor”, în interesele Liudmilei Zencovici, a fost restituit, pe motiv cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Nefiind de acord cu încheierea pronunțată la data de 14 mai 2015 Asociația Obștească ”Protecția Consumatorilor”, în interesele Liudmilei Zencovici, a contestat-o cu recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Asociația Obștească ”Protecția Consumatorilor”, în interesele Liudmilei Zencovici, urmează a fi respins ca depus de o persoană neîmputernicită, din următoarele motive.

În conformitate art. 73 alin. (1) CPC, în cazurile prevăzute de lege, autoritățile publice, organizațiile, persoanele fizice pot adresa în judecată acțiuni (cerere) în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane, la cererea acestora, sau în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unui număr nelimitat de persoane fizice. Acțiunea în apărarea intereselor unei persoane incapabile poate fi intentată independent de existența cererii unei persoane interesate sau a reprezentantului ei legal.

Din norma citată supra rezultă că organizațiile pentru a putea adresa în instanța de judecată acțiuni (cerere) în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane trebuie să fie împuternicite de persoană prin cerere.

Colegiul menționează că la materialele pricinii nu există careva cereri semnate de către Zencovici Liudmila în vederea reprezentării intereselor acesteia în instanța de judecată de Asociația Obștească ”Protecția Consumatorilor” și anume prin care Zencovici Liudmila ar acorda împuterniciri de contestare a hotărârilor judecătorești Asociației Obștești ”Protecția Consumatorilor”.

Mai mult ca atât, nu au fost confirmate nici împuternicirile persoanei semnatare a recursului, în speță P. Guțul, de a contesta din numele Liudmilei Zencovici actele judecătorești.

Respectiv, Colegiul conchide că odată ce Asociația Obștească ”Protecția

Consumatorilor”, la depunerea cererii de recurs, nu a prezentat un act care să ateste împuternicirile date de către Zencovici Liudmila în reprezentarea intereselor acesteia, în conformitate cu legislația în vigoare, recursul declarat urmează a fi respins ca depusă de o persoană neîmputernicită.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Asociația Obștească ”Protecția Consumatorilor” în interesele Liudmillei Zencovici.

Se menține încheierea din 31 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10 împotriva Liudmillei Zencovici, intervenient accesoriu SA ”Termocom”, în procedura falimentului, privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Petru Moraru

Oleg Sternioală