

Dosarul nr. 3ra-1465/15

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – L. Brînză
Instanța de apel: CA Chișinău – Iu. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

ÎN C H E I E R E

28 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova,

Judecători: Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către avocatul Alexandru Bodrug în interesele Alexandrei Mihailiuc în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primăriei și Consiliului or. Codru, Alexandra Mihailiuc, intervenienți accesorii Botnarenco Andrei, Pantelei Tîltu, Constantin Bodean, Societatea pe Acțiuni „Termocom”, Societatea pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău”, Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni privind declararea nulă a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015, prin s-a respins cererea de apel declarată de avocatul Alexandru Bodrug în interesele Alexandrei Mihailiuc, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 decembrie 2014,

C O N S T A T Ă :

La 18 decembrie 2006 Direcția Teritorială Control Administrativ al Ministerului Administrației Publice Locale, actualmente Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului or. Codru, Alexandra Mihailiuc, intervenienți accesorii Botnarenco Andrei, Pantelei Tîltu, Constantin Bodean, Societatea pe Acțiuni „Termocom”, Societatea pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău”, Întreprinderea cu Capital

Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni privind declararea nulă a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că prin decizia Consiliului or. Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006 i s-a atribuit în proprietate privată Alexandrei Mihailiuc lotul de pământ cu suprafața de 0,06 ha, pentru proiectarea și construirea casei de locuit particulare, situate pe str. Jubiliară, sect. 1, or. Codru fiindu-i eliberat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren. La 31 octombrie 2006 a parvenit cererea unui grup de locatari din str. Jubiliară, or. Codru prin care au solicitat controlul legalității deciziei Consiliului or. Codru menționate.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a menționat că efectuând controlul deciziei, a considerat că aceasta poate avea consecințe grave și conform art. 76 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală a decis sesizarea direct a instanței de judecată în baza prevederilor art. 16 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ și art. 76 alin. (1) al Legii privind administrația publică locală.

Reclamantul susține că prin decizia Consiliului or. Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006 a atribuit în proprietate privată Alexandrei Mihailiuc lotul de pământ cu suprafața de 0,06 ha pentru proiectarea și construirea casei de locuit particulare. Efectuând controlul legalității deciziei în cauză, s-a constatat că pe terenul atribuit sînt amplasate trei rețele de apeduct și se interesează și cu colectorul menajer – fecaloid. Conform hotărîrii Guvernului nr. 1406 din 30 decembrie 2006 privind aprobarea programului de alimentare cu apă și canalizare a localităților pînă în 2015, sistemele și instalațiile de alimentare cu apă și canalizare constituie obiecte de protecție a mediului și totodată surse potențiale de poluare a mediului. Potrivit datelor prezentate de SA “Termocom” pe lotul de pământ în cauza tranzitează rețelele de energie termică de distribuție de pozare supraterană. De asemenea atribuirea terenului pentru construcție intră în contradicție și cu prevederile art. 17 alin. (1) al Legii cu privire la energetică, obiectivele energetice au grad sporit de pericol, pentru exploatarea lor în siguranță se stabilesc zone de protecție.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat consideră că Consiliul or. Codru, atribuind terenul dat, nu a ținut cont de prevederile art. 11 al Codului Funciar, Consiliul local atribuie familiilor nou – formate sectoare de teren din rezerva intravilanului pentru construcția caselor de locuit, iar Alexandra Mihailiuc este divorțată și dispune de apartament cu două odăi.

Reclamantul a solicitat repunerea în termen a acțiunii, anularea deciziei Consiliului or. Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006 și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat Alexandrei Mihailiuc.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 iunie 2008 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Direcția Teritorială Control Administrativ al Ministerului Administrației Publice Locale, actualmente Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat ca fiind tardivă (f.d. 243 – 244 vol. I).

La 25 iunie 2008 Direcția Teritorială Control Administrativ al Ministerului Administrației Publice Locale, actualmente Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat cerere de recurs, solicitînd anularea hotărîrii Judecătoriei Centru

mun. Chișinău din 05 iunie 2008, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să se admită acțiunea (f.d. 246 – 247, 258 - 260 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2008 s-a admis recursul declarat de Direcția Teritorială Control Administrativ al Ministerului Administrației Publice Locale, actualmente Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 iunie 2008, cu restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță (f.d. 287 – 289 vol. I).

În cadrul examinării cauzei prin hotărârea Guvernului nr. 657 din 06 noiembrie 2009 s-a aprobat Regulamentul privind organizarea și funcționarea, structurii și efectivului-limită ale Cancelariei de Stat, prin care Direcția Teritorială Control Administrativ al Ministerului Administrației Publice Locale s-a reorganizat în Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

La rejudecarea cauzei prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 martie 2011 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Direcția Teritorială Control Administrativ al Ministerului Administrației Publice Locale, actualmente Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat (f.d. 217 – 223 vol. II).

La 18 mai 2011 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat cerere de apel, solicitând anularea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 martie 2011, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 227 – 228 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2011 s-a admis apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 martie 2011. S-a repus cererea Direcției Teritoriale Control Administrativ al Ministerului Administrației Publice Locale în termenul de prescripție ca omis motivat. S-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată. S-a anulat decizia Consiliului or. Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006 cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare Alexandrei Mihailiuc ca ilegală. S-a anulat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața de 0,06 ha. S-a adus părțile în poziția inițială și s-a dispus restituirea terenului în proprietatea Consiliului or. Codru (f.d. 268 – 275 vol. II).

La 11 noiembrie 2011 Consiliul or. Codru a înaintat cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2011, solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 martie 2011 (f.d. 277 – 279 vol. II).

La 22 noiembrie 2011 Alexei Mihailiuc, reprezentantul Alexandrei Mihailiuc, a înaintat cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2011, solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 martie 2011 (f.d. 282 - 285 vol. II).

Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ lărgit din 08 februarie 2012 s-a admis recursurile declarate de Consiliul or. Codru și Alexandra Mihailiuc. S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2011 și s-a restituit pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 316 – 321 vol. II).

La rejudecarea cauzei prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2012 s-a admis apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 martie 2011. S-a repus cererea Direcției Teritoriale Control Administrativ al Ministerului Administrației Publice Locale în termenul de prescripție ca omis motivat. S-a emis o nouă hotărîre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată. S-a anulat decizia Consiliului or. Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006 cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare Alexandrei Mihailiuc ca ilegală. Acțiunea Direcției Teritoriale Control Administrativ al Ministerului Administrației Publice Locale în partea anulării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața de 0,06 ha, ***s-a remis pre rejudecare în primă instanță*** (f.d. 371 - 379 vol. II).

La 06 noiembrie 2012 Consiliul or. Codru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 25 septembrie 2012, solicitînd casarea acesteia cu menținerea hotărîrii primei instanțe din 30 martie 2011 (f.d. 401, 410 - 414 vol. II).

La 25 ianuarie 2013 Alexandra Mihailiuc a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 25 septembrie 2012, solicitînd casarea acesteia cu menținerea hotărîrii primei instanțe din 30 martie 2011 (f.d. 405 - 409 vol. II).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 03 iulie 2013 s-au respins recursurile declarate de Consiliul or. Codru și Alexandra Mihailiuc, s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2012 (f.d. 432 – 437 vol. II).

La rejudecarea cauzei privind capătul de cerere privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată prin care a solicitat declararea nulă a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, situat în or. Codru, str-la Jubiliară, sect. 1, eliberat Alexandrei Mihailiuc în baza deciziei Consiliului or. Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006 (f.d. 10 – 11 vol. III).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 decembrie 2014 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, s-a constatat nulitatea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, situat în or. Codru, str-la Jubiliară, sect. 1, eliberat Alexandrei Mihailiuc în baza deciziei Consiliului or. Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006, cu aducerea părților la poziția inițială (f.d. 161, 165 – 171 vol. III).

La 30 decembrie 2014 avocatul Alexandru Bodrug în interesele Alexandrei Mihailiuc a înaintat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 decembrie 2014, solicitînd casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare (f.d. 176, 204 - 208 vol. III).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015 s-a respins apelul declarat de avocatul Alexandru Bodrug în interesele Alexandrei Mihailiuc, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 decembrie 2014 (f.d. 218 – 228 vol. III).

La 16 iunie 2015 avocatul Alexandru Bodrug în interesele Alexandrei Mihailiuc a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 02 aprilie 2015 și hotărârii instanței de fond din 18 decembrie 2014, solicitând casarea acestora, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 242 – 246 vol. III).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, deoarece au fost încălcate normele de drept material și procedural.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 02 aprilie 2015 și a fost expediată părților la 14 aprilie 2015 (f.d. 229 vol. III), nefiind confirmată dovada recepționării. Recurentul a depus recurs la 16 iunie 2015. Instanța de recurs consideră că în lipsa dovezii privind data recepționării deciziei instanței de apel, recursul este depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Alexandru Bodrug în interesele Alexandrei Mihailiuc nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Avocatul Alexandru Bodrug în interesele Alexandrei Mihailiuc în recursul declarat nu a făcut referire la nici o normă de drept material sau procedural, care ar fi fost încălcate sau aplicate eronat de către instanțele de judecată la examinarea cauzei, argumentele recurentului limitîndu-se la situația de apreciere de către instanțele de judecată a circumstanțelor de fapt a cauzei și a admisibilității probelor prezentate de părțile și participanții la proces.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol, stipulează că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că argumentele recursului înaintat de avocatul Alexandru Bodrug în interesele Alexandrei Mihailiuc împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, sînt declarative și nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Alexandru Bodrug în interesele Alexandrei Mihailiuc, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cămarilor de Stat împotriva Primăriei și Consiliului or. Codru, Alexandra Mihailiuc, intervenienți accesorii Botnarenco Andrei, Pantelei Tîltu, Constantin Bodean, Societatea pe Acțiuni „Termocom”, Societatea pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău”, Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni privind declararea nulă a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas