

Prima instanță: Judecătoria Ialoveni
Judecător: G. Lungu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: I. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

Dosarul nr. 2ra-2601/15

Î N C H E I E R E

28 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Corduneanu Ion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cofanov Irina împotriva lui Corduneanu Ion cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015, prin care a fost casată hotărârea Judecătoria Ialoveni din 05 februarie 2015 și emisă o hotărâre nouă,

c o n s t a t ă

La 05 noiembrie 2013, Cofanov Irina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Corduneanu Ion și Corduneanu Mihail cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 03 decembrie 2010, a semnat un contract de vânzare-cumpărare trilateral, conform căruia ea, în calitate de vânzător, a vândut lui Mihail Corduneanu, pe care îl reprezenta fiul Ion Corduneanu, bunul imobil - apartamentul nr. 47 din str. Suveranității 11, or. Nisporeni, ce-i aparține cu drept de proprietate.

Indică reclamanta că, achitarea sumei convenite cu cumpărătorii urma să fie efectuată în două rate: prima rată în sumă de 185 000 lei urma să fie efectuată de către Guvernul RM timp de 3 zile din momentul semnării contractului și a doua rată în sumă de 3 300 Euro urma a fi efectuată de către pârâți-cumpărătorii imediat după transferul sumei de către Guvernul RM.

Susține că după semnarea contractului enunțat, timp de 3 zile, Guvernul RM a transferat pe contul său suma de 185 000 lei, după care ea a transmis pârâților bunul imobil, însă pînă în prezent, aceștia nu și-au onorat obligațiile de a achita restul sumei de 3 300 Euro din prețul convenit.

Solicită reclamanta, încasarea în mod solidar de la pârâți a sumei de 3 300 Euro și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior reclamanta și-a concretizat pretențiile, solicitând încasarea de la Ion Corduneanu, care a semnat recipisa, a sumei de 3 300 Euro, deoarece tatăl său, Mihail Corduneanu a decedat.

Prin hotărîrea Judecătorei Ialoveni din 05 februarie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015:

- S-a admis apelul declarat de către Cofanov Irina;

- S-a casat integral hotărîrea Judecătorei Ialoveni din 05 februarie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Irinei Cofanov împotriva lui Ion Corduneanu cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată și s-a emis o nouă hotărîre, prin care:

- S-a admis acțiunea Irinei Cofanov împotriva lui Ion Corduneanu cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată ca întemeiată;

- S-a încasat de la Ion Corduneanu în beneficiul Irinei Cofanov suma de 3 300 Euro sau echivalentul în lei moldovenești conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărîrii, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 500 lei, taxa de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 1 771 lei și taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de lei.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 21 august 2015, Corduneanu Ion a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, a aplicat eronat normele de drept.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 02.06.2015 (f.d. 133), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Corduneanu Ion nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Corduneanu Ion ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Corduneanu Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Ion Druță