

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: D. Chistol
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

Dosarul nr. 2ra-2645/15

ÎNCHEIERE

28 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Mereșenschi Iacov,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mereșenschi Iacov împotriva SA „Moldasig” privind încasarea sumei și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 decembrie 2014, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă

La 23 noiembrie 2011, Mereșenschi Iacov s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SA „Moldasig” privind încasarea sumei în mărime de 45 419 ILS shekeli israelieni, ce constituie costul tratamentului medical și a intervenției chirurgicale suportate în Israel și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 03.03.2011, a încheiat cu „Moldasig” SA un contract de asigurare medicală internațională, în baza căruia reclamantul a beneficiat de polița internațională de asigurare medicală nr. B234141, cu perioada de asigurare de la 03.03.2011 pînă la 17.03.2011, suma asigurării constituind 30 000 euro.

Indică reclamantul că, în perioada aflării dînsului în Israel, la data de 08.03.2011 s-a întîmplat un atac de cord de inimă, cu pierderea cunoștinței. A fost acordată asistența medicală primară, iar pentru evitarea complicațiilor ulterioare și agravării stării generale a sănătății, la data de 15.03.2011 reclamantul a fost supus unei intervenții chirurgicale cu diagnosticul angină pectorală instabilă cu implantarea unui stent cardiac. Din cauza intervenției chirurgicale, reclamantul a fost nevoit să amîne revenirea în țară, fapt ce la costat 100 de dolari SUA mai

mult. Totodată, au fost suportate cheltuieli suplimentare în mărime de 900 de dolari SUA pentru soție, deoarece a venit în Israel din cauza stării de sănătate a reclamantului.

Mai indică că, după ce a revenit în țară, la 04 aprilie 2011, s-a adresat la „Moldasig” SA pentru restituirea cheltuielilor suportate în mărime de 45 419 șekeli izraelieni. Medicii din statul Israel nu au dat asigurări că va rezista la al treilea atac de cord și din acest considerent au insistat asupra efectuării intervenției chirurgicale imediate pentru a restabili capacitatea de circulație a vaselor sangvine.

Menționează reclamantul că a prezentat toate actele necesare companiei de asigurări cu scopul de a soluționa cererea, însă s-a invocat motivul că se vor restitui actele cu condiția retragerii cererii. Ulterior compania de asigurări a propus să achite 50% din suma cheltuită, iar răspuns la cerere va primi prin poștă. Conform răspunsului din 01.06.2011, Compania de asigurări a solicitat o listă suplimentară de certificate care nu pot fi prezentate, deoarece clinica medicală „Assuta” a prezentat toate actele necesare.

La cererea din 30.06.2011, Compania de asigurări prin răspunsul din 08.07.2011, a refuzat în plata despăgubirii de asigurare din motiv că pe electrocardiogramă lipsesc semnele de ischemie acută, iar intervenția chirurgicală a constituit o măsură de profilaxie a infarctului miocardic. De asemenea s-a invocat în acest răspuns faptul că conform condițiilor de asigurare medicală pentru persoanele care călătoresc în străinătate, cazul examinat nu poate fi considerat un caz asigurat din motive că, nu a fost informată Compania de Asigurare sau Compania de Asigurări indicată în contract pentru coordonarea tratamentului ș.a..

Menționează reclamantul că, conform Proformei nr. 20236681 din 23.03.2011 eliberate pe numele reclamantului de către Centrul Medical „Assuta” s-a menționat că serviciile medicale au fost efectuate în legătură cu necesitatea acută la Cateterizarea cardiacă și stenarea elementului 20x3,0. Totodată, s-a menționat că suma totală la aceste servicii a costat 32 762 șekeli izraelieni.

Mai menționează că, la interpelarea făcută de către compania de asigurări față de Clinica medicală „Assuta” s-a informat că intervenția chirurgicală a fost efectuată în regim de urgență cu anexarea tuturor actelor medicale corespunzătoare.

Reclamantul a făcut trimitere la art. 1327 Cod Civil, art. 1328 alin. 1 Cod Civil, pct. 4.2.1, pct. 4.2.2, 4.3.1, 4.3.2 și 4.8 al contractului de asigurare.

Consideră reclamantul că, motivul de refuz invocat de companie nu are nici o relevanță cu cazul dat. Conform pct. 9.5 Asigurătorul este obligat să efectueze plata despăgubirii de asigurare Persoanei asigurate, după sosirea Persoanei asigurate în țara traiului permanent și primirea de la Persoana asigurată a documentelor necesare; p. 9.6.2 să verifice informațiile privind serviciile medicale și alte servicii acordate și suma achitării lor; p. 9.6.3 să-i refuze Persoanei asigurate în plata despăgubirii de asigurare în conformitate cu punctele 4.6., 4.8, 4.9.

Solicită reclamantul încasarea sumei în mărime de 45 419 ILS shekeli israelieni, ce constituie costul tratamentului medical și a intervenției chirurgicale suportate în Israel și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 decembrie 2014, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Mereșenschi Iacov către SA „Moldasig” privind încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015, a fost respins apelul declarat de Mereșenschi Iacov și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 decembrie 2014.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 06 august 2015, Mereșenschi Iacov a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 27.05.2015 (f.d. 245 vol. I), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mereșenschi Iacov nu

se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Mereșenschi Iacov ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Mereșenschi Iacov se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Ion Druță