

DECIZIE

28 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Ion Druță

examinând recursurile declarate de societatea cu răspundere limitată "INERTGRUP", de societatea cu răspundere limitată "VERDELIT" și de reprezentantul acesteia, avocatul stagiar Cucu Mihail,

în pricina civilă intentată la cererea de validare a popririi depusă de administratorul insolabilității societății cu răspundere limitată "Lundas Trans", întreprinderea individuală "Soltan Viorel" față de terțul poprit societatea pe acțiuni „Moldovagaz”,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2015

c o n s t a t ă

La 03 aprilie 2014 societatea cu răspundere limitată "Lundas Trans" (S.R.L. "Lundas Trans") a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de S.R.L. „Lundas Trans” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată. În vederea asigurării pricinii și pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate, s-au aplicat următoarele măsuri de asigurare: s-a numit în calitate de administrator provizoriu al S.R.L. „Lundas Trans” - Î.I. „Gîndea Anatolie” cu instituirea perioadei de observație și s-a obligat debitorul ca în această perioadă deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu. S-a interzis debitorului înstrăinarea bunurilor sale, iar în cazul bunurilor ce își pierd iminent valoarea s-a obligat de a solicita acordul prealabil al administratorului provizoriu. S-a aplicat sechestru pe bunurile (inclusiv hîrțiile de valoare), conturile bancare ce aparțin debitorului cu drept de proprietate și pe corespondența comercială, s-au suspendat urmărirea individuală ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului. S-a obligat

administratorul provizoriu să prezinte pînă la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de S.R.L. „Lundas Trans”, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării economice a întreprinderii în perioada derulării procesului de insolabilitate.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014 s-a intentat procesul de insolabilitate față de S.R.L. „Lundas Trans”, s-a desemnat în funcția de administrator al insolabilității – Î.I. „Gîndea Anatolie”, cu stabilirea termenului-limită pentru creditori de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv pînă la data de 27 iunie 2014 și termenul de verificare a creanțelor de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, pînă la data de 04 iulie 2014. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 07 iulie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2014 s-a destituit Î.I. “Anatolie Gîndea” din calitatea de administrator al insolabilității S.R.L. „LundasTrans” și s-a numit în calitate de administrator al insolabilității S.R.L. „Lundas-Trans” – Î.I. „Soltan Viorel”.

La data de 16 octombrie 2014 administratorul insolabilității S.R.L. ”Lundas Trans”, Î.I. “Soltan Viorel” a depus în instanța de insolabilitate cerere de validare a popririi înființate față de terțul poprit - S.A. „Moldovagaz” în sumă de 41810,84 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015 s-a destituit din oficiu Î.I. „Soltan Viorel” din calitatea de administrator al insolabilității și s-a numit în calitate de administrator al insolabilității - Î.I. „Gherman Andrei”

La data de 20 mai 2015 reprezentantul creditorului S.R.L. “VERDELIT”, avocatul stagiar Cucu Mihail a depus în instanța de insolabilitate cerere în temeiul căreia a solicitat admiterea S.R.L. “VERDELIT” în calitate de intervenient principal în procesul inițiat la cererea administratorului insolabilității S.R.L. ”Lundas Trans” cu privire la validarea popririi și încasarea sumelor de la S.R.L. ”ALLAS Sisteme de Securitate”, S.R.L. ”Auto Mall”, S.R.L. ”Allas”, S.R.L. ”Aliner Service”, S.R.L. ”Auto Asia”, S.R.L. ”Moldelina”, S.R.L. ”Iuminav Grup”, S.R.L. ”Goiana Petr.Go”, S.A. ”Moldovagaz” cu emiterea unei hotărîri privind validarea popririi și încasarea sumelor solicitate.

La data de 06 iulie 2015 administratorul insolabilității S.R.L. ”Lundas Trans”, Î.I. “Gherman Andrei” a depus în instanța de insolabilitate cerere privind renunțarea la acțiune prin care a solicitat desființarea popririi față de S.A. “Moldova-Gaz” și scoaterea cererii de pe rol.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2015 s-a respins cererea de intervenire în proces a creditorului S.R.L. “VERDELIT” în calitate de intervenient principal. S-a scos de pe rol, în temeiul art. 267 lit. i) din Codul de procedură civilă, cererea de validare a popririi depusă de administratorul insolabilității S.R.L. ”Lundas Trans” către terțul poprit S.A. “Moldova-Gaz”.

La 21 iulie 2015 creditorul S.R.L. “INERTGRUP” și reprezentantul societății cu răspundere limitată “VERDELIT”, avocatul stagiar Cucu Mihail au declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2015 solicitînd admiterea recursului și casarea încheierii instanței de insolabilitate.

La 04 septembrie 2015 creditorul S.R.L. “INERTGRUP” a depus recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2015 solicitînd admiterea

recursului, casarea încheierii cu admiterea cererii de validare a popririi față de S.A. "Moldova-Gaz".

În motivarea recursului a invocat că, încheierea contestată contravine prevederilor art. 66 alin. (1) lit. 1) din Legea insolvenității, iar renunțul administratorului la cererile de validare a popririi orientat spre diminuarea masei debitoare constituie un act juridic de proporții care urma să se conformeze exigențelor legale prescrise în acest sens de dispoziția art. 69 din Legea insolvenității.

Consideră cererea de intervenire în calitate de intervenient principal întemeiată și conformă exigențelor prevăzute la art. 65 din Codul de procedură civilă.

La 04 septembrie 2015 creditorul S.R.L. "VERDELIT" a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2015 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu admiterea cererii de validare a popririi față de S.A. "Moldova-Gaz".

În motivarea recursului a reiterat argumentele invocate de recurentul - S.R.L. "INERTGRUP".

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată "VERDELIT", avocatul stagiar Cucu Mihail urmează a fi respins ca fiind valorificat de o persoană care nu este în drept să-l declare, recursul declarat de societatea cu răspundere limitată "VERDELIT" urmează a fi respins ca tardiv, iar recursul declarat de societatea cu răspundere limitată "INERTGRUP" urmează a fi admis, casată încheierea cu restituirea pricinii spre rejudecare din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenității, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice sau de către avocați.

Instanța de recurs menționează că exercitarea dreptului de recurs la Curtea Supremă de Justiție împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2015 a fost valorificat de reprezentantul societății cu răspundere limitată "VERDELIT", avocatul-stagiar Cucu Mihail cu încălcarea limitelor stabilite prin lege, or conform art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură și art. 17 din Statutul profesiei de avocat, avocatul stagiar poate acorda asistență juridică clientului doar în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice.

Totodată, Colegiul relevă că, lipsa la materialele pricinii a mandatului avocațial în temeiul căruia ar putea fi înfirmat statutul de avocat stagiar al reprezentantului Cucu

Mihail, denotă exercitarea căii de atac avînd ca titular o persoană care nu este în drept să declare recurs în interesele societății cu răspundere limitată “VERDELIT” la Curtea Supremă de Justiție.

În privința recursului declarat de S.R.L. “VERDELIT” Colegiul relevă tardivitatea acestuia or, reprezentantul său, avocatul Cucu Mihail a fost prezent la pronunțarea încheierii recurate, fapt opozabil primului, iar examinarea cererii de recurs depuse cu depășirea nejustificată a termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței și fără solicitarea expresă a repunerii în termen ar constitui o încălcare a principiului securității raporturilor juridice consfințit de art. 6 CEDO.

Cu referire la recursul declarat de S.R.L. “INERTGRUP”, Colegiul menționează că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2015 s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de validare a popririi depusă de administratorul insolvenței S.R.L. ”Lundas Trans” către terțul poprit S.A. “Moldova-Gaz”.

Prin cererea de renunțare la acțiune din 06 iulie 2015 administratorul insolvenței S.R.L. ”Lundas Trans”, Î.I. “Gherman Andrei” în temeiul art. 267 lit. i) din Codul de procedură civilă a solicitat desființarea popririi și scoaterea cererii de pe rol.

Colegiul notează că, pornind de la principiul disponibilității care guvernează materia dreptului procesual-civil, instanța de insolvență urma să elucideze în mod cert cerințele administratorului insolvenței S.R.L. ”Lundas Trans”, Î.I. “Gherman Andrei” pentru a pronunța soluția legală corespunzătoare or, anume ultimele stabilesc voința reală a titularului (renunțarea la acțiune, nesustinerea pretențiilor) și efectele juridice ce derivă din exercitarea acestora (încetarea procesului, scoaterea cererii de pe rol).

La fel, instanța de insolvență urma să determine aplicabilitatea în speță a prevederii art. 267 lit. i) din Codul de procedură civilă și să stabilească dacă sunt întrunite condițiile scoaterii de pe rol a cererii de validare a popririi reflectate în norma citată. Mai mult ca atât, desființarea popririi și scoaterea cererii de pe rol reprezintă două cerințe care nu sunt compatibile și se exclud în mod reciproc, asta în condițiile în care pentru desființarea popririi instanța de insolvență urmează să efectueze o examinare a fondului pricinii, iar pentru dispunerea scoaterii cererii de pe rol un asemenea exercițiu nu este admisibil.

Urmare celor menționate, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată “VERDELIT”, avocatul stagiar Cucu Mihail ca fiind exercitat de o persoană care nu este în drept să-l declare, de a respinge recursul declarat de S.R.L. “VERDELIT” ca fiind depus tardiv și de a admite recursul declarat de societatea cu răspundere “INERTGRUP”, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2015 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată “VERDELIT”, avocatul stagiar Cucu Mihail ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată “VERDELIT” ca tardiv.

Se admite recursul declarat de societatea cu răspundere “INERTGRUP” .

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2015 emisă în pricina civilă intentată la cererea de validare a popririi depusă de administratorul insolvabilității societății cu răspundere limitată “Lundas Trans”, întreprinderea individuală “Soltan Viorel” față de terțul poprit societatea pe acțiuni „Moldovagaz” cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Ion Druță