

prima instanță: A.Pahopol
instanța de recurs: N. Timofti, Iu. Sîrcu, Iu. Cimpoi

dosarul nr. 3rh-71/13

Î N C H E I E R E

07 august 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca – Doneva, Valentina Clevadi

Ion Corolevski, Ion Vîlcov

examinînd cererea de revizuire depusă de către Gromovenco Liubovi,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Liubovii Gromovenco
împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului
administrativ,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 iulie 2008, prin care
recursul declarat de către Gromovenco Liubovi a fost respins și menținută hotărârea
Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2008,

c o n s t a t ă

La 17 ianuarie 2008 Liubovi Gromovenco a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea
actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că activează în Primăria s. Cuhureștii
de Sus, r. Florești din 23 februarie 1984, deținând până la 24 iunie 1999 funcția de
socotitor-casier, ulterior funcția de percepitor fiscal și specialist pentru perceperea
fiscală, avînd deci un stagiu de 30 de ani în serviciul public și fiind îndreptățită la
stabilirea pensiei de funcționar public.

În vederea soluționării acestei chestiuni, s-a adresat către Casa Teritorială de
Asigurări Sociale Florești cu o cerere, prin care a solicitat să-i fie stabilită pensia de
funcționar public anticipat cu cel mult cinci ani înainte de împlinirea vârstei de
pensionare, însă la 01 noiembrie 2007 CTAS Florești a emis decizia nr. 1, prin care a
respins cererea de pensionare din motivul neconfirmării unui stagiu de cotizare în
serviciul public de cel puțin 15 ani,

Considerînd decizia enunțată neîntemeiată și ilegală, Liubovi Gromovenco a
depus la Casa Națională de Asigurări Sociale o cerere prealabilă, prin care a solicitat
anularea refuzului de stabilire anticipată a pensiei de funcționar public.

La 18 decembrie 2007, pîrîtul Casa Națională de Asigurări Sociale prin
răspunsul nr. I-1938/07 a informat-o că decizia nr. 1 din 01 noiembrie 2007 este
legală, deoarece perioada de activitate în funcția de socotitor-casier și, anume, 23

februarie 1984–24 iunie 1999, nu poate fi inclusă în stagiul de cotizare în serviciul public, Liubovi Gromovenco nesatisfăcând deci criteriile legale relevante pentru stabilirea pensiei de funcționar public.

Susține reclamanta că răspunsul nr.I-1938/07 din 18 decembrie 2007 este unul neîntemeiat și abuziv, iar decizia nr. 1 din 01 noiembrie 2007 este ilegală, funcția de socotitor-casier ocupată anterior fiind identică cu funcția de specialist în problemele fiscale, astfel perioada de activitate în funcția de socotitor-casier și, anume, 23 februarie 1984 – 24 iunie 1999, urmează a fi inclusă în stagiul de cotizare în serviciul public.

Solicită reclamanta Liubovi Gromovenco anularea răspunsului nr. I-1938/07 din 18 decembrie 2007 și obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a-i stabili pensia de funcționar public.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2008 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iulie 2008 recursul declarat de către Gromovenco Liubovi a fost respins și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2008.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2012 a fost încetat procesul pe cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Liubovii Gromovenco împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Florești cu privire la contestarea actului administrativ în temeiul art. 265 lit. b) – instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă.

La 21 martie 2013 Liubovi Gromovenco a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 iulie 2008, cerînd admiterea cererii, casarea integrală a hotărîrilor judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Revizuirea în motivarea cererii de revizuire cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC a invocat drept temei de revizuire faptul că în baza dispoziției nr. 18 din 24 februarie 2012 a Primarului s. Cuhureștii de Sus, r. Florești, au fost efectuate rectificări în carnetul său de muncă, fiind indicat că din 01 ianuarie 1991 funcția ocupată de dânsa este denumită specialist în problemele perceperii fiscale.

La 22 mai 2013 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus referință la cererea de revizuire a Liubovii Gromovenco, în care a invocat lipsa temeiurilor legale ale acesteia și a solicitat declararea ei ca fiind inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului și verificînd argumentele invocate în cererea de revizuire în raport cu obiecțiile expuse în referința Casei Naționale de Asigurări Sociale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate

măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Verificînd temeinicia motivului de revizuire invocat de către revizuianta Liubovi Gromovenco raportat la prevederile art. 449 lit. b) CPC, instanța de recurs relevă că acesta nu este concludent și rezidă în interpretarea abuzivă a prevederilor art. 449 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, invocat de către revizuiantă, este important ca circumstanțele noi și esențiale ale pricinii să fi existat obiectiv la momentul examinării pricinii.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că temeiul invocat de către revizuianta Liubovi Gromovenco ca fiind circumstanțe noi și esențiale ale pricinii, și anume faptul efectuării de rectificări în carnetul ei de muncă în baza dispoziției nr. 18 din 24 februarie 2012 a Primarului s. Cuhureștii de Sus, r. Florești, nu poate fi admis ca temei de revizuire conform normelor legale aplicabile, în condițiile în care această rectificare a avut loc după examinarea pricinii, circumstanța menționată neexistând la acel moment.

Mai mult ca atît, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că rectificarea înscrierilor în carnetul de muncă al revizuiantei în nici un mod nu modifică situația juridică anterioară și nu poate servi ca temei admisibil și pertinent pentru recalificarea specificului muncii Luibovii Gromovenco în situația când există un suport probatoriu fiabil care certifică faptul deținerii de către revizuiantă anume a funcției de socotitor-casier, care nu este inclusă de drept în Clasificatorul unic al funcțiilor publice, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 151 din 23 februarie 2001, și respectiv, nu se ia în considerație la calcularea vechimii în muncă în serviciul public.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul cînd reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța Brumărescu contra României, hotărârea din 28 octombrie 1999).

Securitatea juridică presupune respectarea principiului recunoscut *res judicata* (lucrului judecat), care implică regula finalității hotărârilor definitive și irevocabile, adică imposibilitatea oricărei părți de a pretinde o redeschidere a procedurilor interne privind o hotărâre judecătorească irevocabilă și obligatorie exclusiv cu scopul obținerii a unei noi examinări a pricinii în fond.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de către Gromovenco Liubovi, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Popov (2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că temeiul invocat de către revizuiantă este în contradicție cu prevederile art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Gromovenco Liubovi ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Gromovenco Liubovi împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 iulie 2008 în pricina la cererea de chemare în judecată a Liubovii Gromovenco împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi

Ion Vîlcov