

Î N C H E I E R E

28 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Ion Druță

examinând cererea depusă de Negru Olesea cu privire la emiterea deciziei suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Țurcanu Dumitru împotriva Lidiei Țurcanu, Anei Caraivan, Daniel Țurcanu, Consiliului municipal Chișinău, Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, intervenienți accesorii notarii publici Corbu Valentina și Stog Maria cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor, stabilirea faptului acceptării moștenirii, anularea actului administrativ, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și a titlului de autentificare a dreptului de proprietate asupra imobilului și constatarea nulității contractului de donație

c o n s t a t ă

La 22 noiembrie 2000 Țurcanu Dumitru a depus cererea de chemare în judecată împotriva Lidiei Țurcanu cu privire la recunoașterea dreptului de succesiune după decesul lui Țurcanu Vladimir asupra casei nr. 120, din str. 8 Martie, mun. Chișinău; constatarea faptului acceptării succesiunii; recunoașterea nevalabilității hotărârii privind dobândirea de către Lidia Țurcanu a dreptului de proprietate asupra bunului imobil, precum și constatarea nulității contractului de privatizare a terenului.

La 24 aprilie 2007 Țurcanu Dumitru a înaintat cererea cu privire la modificarea obiectului acțiunii solicitând recunoașterea nulității certificatului de moștenitor legal din 18 septembrie 1998, înregistrat cu nr. 3-6162 din dosarul succesoral nr. 2/9-563, eliberat Lidiei Țurcanu de către notarul public Maria Stog; stabilirea faptului acceptării succesiunii de către Dumitru Țurcanu ca moștenitor testamentar și legal; anularea deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 16/15-1 din 02.08.2001 privind repartizarea în proprietatea Lidiei Țurcanu a lotului de pământ cu suprafața totală de 0,077 ha din str. 8 Martie nr.120, mun. Chișinău; recunoașterea nulității titlului de autentificare a dreptului de proprietate asupra casei de locuit nr.120 amplasată în mun. Chișinău, str. 8 Martie și titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren înregistrat sub nr. cadastral 0100401214 din 03.03.2002; recunoașterea nulității contractului de donație din 04 mai 2004, încheiat între Țurcanu

Lidia și Caraivan Anna în interesele minorului Țurcanu Daniel, autentificat de notarul Valentina Corbu, înregistrat cu nr. 2023, prin care a fost donat lotul de pământ cu suprafața totală de 0,077 ha din mun. Chișinău, str. 8 Martie nr.120 și casa de locuit lit. A cu suprafața totală de 134,80 m.p., inclusiv suprafața locativă 42,30 m.p.

La 10.01.2013 reprezentantul lui Dumitru Țurcanu, avocatul Olesea Negru a înaintat cererea cu privire la atragerea în proces a Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorului Rîșcani mun. Chișinău, Caraivan Anna în interesele minorului Țurcanu Daniel, Consiliul mun. Chișinău și notarii publici Corbu Valentina și Stog Maria.

La 01 iunie 2009 Țurcanu Lidia a înaintat cererea reconvențională împotriva lui Țurcanu Dumitru, Luciei Rusu, Iurie Rusu, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 5448 din 03.07.2008 încheiat între Țurcanu Dumitru și Rusu Iurie, Rusu Lucia, radierea dreptului de proprietate a lui Rusu Iurie, Rusu Lucia din Registrul bunurilor imobile; evacuarea lui Rusu Iurie și Rusu Lucia împreună cu toți membrii familiei din imobilul menționat, radierea din Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate a lui Țurcanu Dumitru asupra 1/3 cotă-parte din imobilul menționat și 1/2 cotă-parte din terenul aferent casei de locuit, și recunoașterea după Țurcanu Lidia dreptul de proprietate asupra 2/3 cote-părți din bunul imobil litigios.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 mai 2011 s-a respins cererea reconvențională depusă de Lidia Țurcanu, s-a admis cererea înaintată de Țurcanu Dumitru, s-a recunoscut nul certificatul de moștenitor legal din 18.09.1998, înregistrat cu nr. 3-6162 din dosarul succesoral nr. 2/9-563, eliberat Lidiei Țurcanu de către notarul Maria Stog, biroul notarial nr. 4 sect. Rîșcani mun. Chișinău, s-a stabilit faptul acceptării moștenirii de către Dumitru Țurcanu, ca moștenitor testamentar și legal, s-a anulat decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 16/15-1 din 02.08.2001 privind repartizarea în proprietatea Lidiei Țurcanu a lotului de pământ cu suprafața de 0,077 ha din str. 8 Martie nr. 120 mun. Chișinău, s-a recunoscut nul titlul de autentificare a dreptului de proprietate asupra casei de locuit, amplasată pe str. 8 Martie mun. Chișinău și deținătorului de teren înregistrat cu nr. cadastral 0100401214 din 03.03.2002, s-a recunoscut nul contractul de donație din 04.05.2004 încheiat între Țurcanu Lidia și Caraivan Anna care reprezintă interesele minorului Țurcanu Daniel, autentificat de notarul Valentina Corbu, înregistrat cu nr. 2023, prin care a fost donat lotul de pământ cu suprafața de 0,077 ha și casa de locuit lit. A cu suprafața totală de 134,80 m.p., inclusiv și suprafața locativă de 42,30 m.p., care conform Registrului bunurilor imobile din 05.05.2004, suprafața totală constituie 155,60 m.p., nr. cadastral 0100401214 din 17.05.2004.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2012 s-a admis apelul declarat de Țurcanu Lidia, s-a casat hotărârea primei instanțe și s-a remis pricina spre rejudecare în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 martie 2013 s-a admis demersul reprezentantului Luciei Rusu și Iurie Rusu, avocatul Roman Mihăieș, cu privire la separarea pretențiilor, prin care cererea reconvențională a Lidiei Țurcanu împotriva lui Țurcanu Dumitru, Rusu Iurie și Luciei Rusu cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare - cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate, evacuarea a fost separată într-un proces aparte, iar cererea de chemare în judecată a lui Țurcanu Dumitru împotriva Lidiei Țurcanu cu privire la anularea certificatului de moștenitor legal, stabilirea faptului acceptării succesiunii, anularea actului administrativ, recunoașterea

nulității contractului de donație a fost reținută pentru a fi examinată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 martie 2014 cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Dumitru împotriva Lidiei Țurcanu, Anei Caraivan, Daniel Țurcanu, Consiliului municipal Chișinău, Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, intervenienți accesorii notarii publici Corbu Valentina și Stog Maria cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor, stabilirea faptului acceptării moștenirii, anularea actului administrativ, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și a titlului de autentificare a dreptului de proprietate asupra imobilului și constatarea nulității contractului de donație, s-a respins ca neîntemeiată.

La 07.04.2014 reprezentantul lui Dumitru Țurcanu, avocatul Olesea Negru a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 martie 2014 solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de reprezentantul lui Dumitru Țurcanu, avocatul Olesea Negru, s-a explicat apelantului Țurcanu Dumitru despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 12472,38 lei, acordându-i pentru aceasta termenul de 7 zile din data recepționării încheierii, s-a explicat apelantului Țurcanu Dumitru că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 04 decembrie 2014 reprezentantul lui Dumitru Țurcanu, avocatul Olesea Negru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea cererii de apel spre examinare în instanța de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015 s-a respins recursul declarat de avocatul Negru Olesea, în interesele lui Țurcanu Dumitru ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să-l declare, și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014.

La 18 martie 2015 Țurcanu Dumitru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea cererii de apel spre examinare în instanța de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015 s-a respins recursul declarat de Țurcan Dumitru ca tardiv.

La 25 mai 2015 Negru Olesea a depus cerere în temeiul căreia a solicitat admiterea acesteia și emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015 cu expunerea asupra recursului înaintat de Țurcan Dumitru în fond.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la emiterea deciziei suplimentare ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării

între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Instanța de recurs reiterează că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015 s-a respins recursul declarat de Țurcan Dumitru ca fiind depus tardiv.

Cererea înaintată de Negru Olesea nu se încadrează în prevederile legale citate supra, iar soluția pronunțată de instanța de recurs pe marginea unei cereri de recurs constatate a fi depuse cu omiterea termenului legal nu îngăduie instanței dreptul de a examina fondul acesteia, în caz contrar, s-ar încălca principiul securității raporturilor juridice precum și dreptul intimatului la un proces echitabil consfințit de art. 6 CEDO.

În acest context, solicitarea emiterii unei decizii suplimentare pe marginea recursului declarat de Țurcan Dumitru care a fost supus anterior analizei în cadrul deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015 este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge cererea depusă de Negru Olesea cu privire la emiterea deciziei suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Țurcanu Dumitru împotriva Lidiei Țurcanu, Anei Caraivan, Daniel Țurcanu, Consiliului municipal Chișinău, Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, intervenienți accesorii notarii publici Corbu Valentina și Stog Maria cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor, stabilirea faptului acceptării moștenirii, anularea actului administrativ, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și a titlului de autentificare a dreptului de proprietate asupra imobilului și constatarea nulității contractului de donație.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Ion Druță