

D E C I Z I E

28 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Ion Druță

examinând recursul declarat de reprezentantul societății pe acțiuni “Moldovagaz”,
Croitoru Valeriu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată “Oltavim” împotriva societății pe acțiuni “Moldovagaz”, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată “Chișinău-Gaz” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015

c o n s t a t ă

La 16 decembrie 2013 societatea cu răspundere limitată “Oltavim” (S.R.L. “Oltavim”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni “Moldovagaz” (S.A. “Moldovagaz”), intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată “Chișinău-Gaz” (S.R.L. “Chișinău-Gaz”) cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 februarie 2015 s-a admis parțial acțiunea, s-a anulat ca fiind ilegală dispoziția S.A. “Moldovagaz” nr. 1095 din 25 octombrie 2013 cu privire la deconectarea S.R.L. “Oltavim” de la instalația de utilizare a gazului natural în punctul de consum final – str. Calea Basarabiei 16 mun. Chișinău, în rest acțiunea s-a respins ca neprobată.

La data de 24 martie 2015 reprezentantul societății pe acțiuni “Moldovagaz”, Croitoru Valeriu a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 februarie 2015 solicitînd admiterea apelului, casarea parțială a hotărîrii primei instanțe în partea admiterii acțiunii și anulării dispoziției S.A. “Moldovagaz” nr. 1095 din 25 octombrie 2013 cu privire la deconectarea S.R.L. “Oltavim” de la instalația de utilizare a gazului natural în punctul de consum final – str. Calea Basarabiei 16 mun. Chișinău cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

La data de 24 martie 2015 reprezentantul societății cu răspundere limitată “Chișinău-Gaz”, Cherpec Sergiu a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei sec. Rîșcani mun. Chișinău din 24 februarie 2015 solicitînd admiterea apelului, casarea

parțială a hotărîrii primei instanțe în partea admiterii acțiunii și anulării dispoziției S.A. “Moldovagaz” nr. 1095 din 25 octombrie 2013 cu privire la deconectarea S.R.L. “Oltavim” de la instalația de utilizare a gazului natural în punctul de consum final – str. Calea Basarabiei 16 mun. Chișinău cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2015 nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de S.A. “Moldovagaz” împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 februarie 2015 acordînd apelantului termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru depunerea apelului motivat cu mențiunea că de hotărîrea motivată apelantul va putea lua cunoștință pe site-ul oficial al Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău sau în biroul 116 din str. Ștefan cel Mare 73 mun. Chișinău. S-au somat apelanții despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicației instanței de apel. S-a numit ședința de judecată pentru data de 09.06.2015 ora 10:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015 s-a restituit apelul declarat de S.A. “Moldovagaz” împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 februarie 2015 din motivul neînlăturării neajunsurilor.

La data de 13 august 2015 reprezentantul societății pe acțiuni “Moldovagaz”, Croitoru Valeriu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015 solicitînd repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că, pînă în prezent nu a primit încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2015 or, la materialele pricinii probe în acest sens lipsesc.

Afirmă că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015 nu i-a fost comunicată, însă a luat cunoștință de aceasta la data de 11.08.2015 ca rezultat a solicitării sale de a lua cunoștință de materialele dosarului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul societății pe acțiuni “Moldovagaz”, Croitoru Valeriu urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Materialele cauzei reflectă că, prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 februarie 2015 s-a admis parțial acțiunea, s-a anulat ca fiind ilegală dispoziția S.A. “Moldovagaz” nr. 1095 din 25 octombrie 2013 cu privire la deconectarea S.R.L. “Oltavim” de la instalația de utilizare a gazului natural în punctul de consum final – str. Calea Basarabiei 16 mun. Chișinău, în rest acțiunea s-a respins ca nefiind prezentate probe (f.d. 83).

La data de 24 martie 2015 reprezentantul societății pe acțiuni “Moldovagaz”, Croitoru Valeriu a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei sec. Rîșcani mun. Chișinău din 24 februarie 2015 solicitînd admiterea apelului, casarea parțială a hotărîrii primei instanțe în partea admiterii acțiunii și anulării dispoziției S.A. “Moldovagaz” nr. 1095 din 25 octombrie 2013 cu privire la deconectarea S.R.L. “Oltavim” de la instalația de utilizare a gazului natural în punctul de consum final – str. Calea Basarabiei 16 mun. Chișinău cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri de respingere a acțiunii (f.d. 85).

La data de 24 martie 2015 reprezentantul societății cu răspundere limitată “Chișinău-

Gaz”, Cherpec Sergiu a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătorei sec. Rîșcani mun. Chișinău din 24 februarie 2015 solicitînd admiterea apelului, casarea parțială a hotărîrii primei instanțe în partea admiterii acțiunii și anulării dispoziției S.A. “Moldovagaz” nr. 1095 din 25 octombrie 2013 cu privire la deconectarea S.R.L. “Oltavim” de la instalația de utilizare a gazului natural în punctul de consum final – str. Calea Basarabiei 16 mun. Chișinău cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri de respingere a acțiunii (f.d. 90).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2015 nu s-a dat curs cererii de apel împotriva hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 24 februarie 2015 prezentînd apelantului termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru depunerea apelului motivat cu mențiunea că de hotărîrea motivată apelantul va putea lua cunoștință pe site-ul oficial al Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău sau în biroul 116 din str. Ștefan cel Mare 73 mun. Chișinău. S-au somat apelanții despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicației instanței de apel. S-a numit ședința de judecată pentru data de 09.06.2015 ora 10:00 (f.d. 104).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015 s-a restituit apelul declarat de S.A. “Moldovagaz” împotriva hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 24 februarie 2015 din motivul neînlăturării neajunsurilor (f.d. 110).

Verificînd legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015 Colegiul constată că aceasta a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural, pasibilă casării din următoarele motive.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Potrivit art. 102 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

Conform art. 105 alin. (1) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

În conformitate cu art. 198 din Codul de procedură civilă, grefierul raportează președintelui ședinței prezența persoanelor citate, motivul neprezentării celor absenți. Președintele ședinței verifică identitatea persoanelor prezente, împuternicirile persoanelor cu funcție de răspundere și cele ale reprezentanților.

Conform art. 376 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dispozițiile de procedură privind judecarea pricinilor civile în primă instanță se aplică și în instanța de apel în măsura în care nu sînt contrare dispozițiilor prezentului capitol.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Cu referire la cererea de repunere în termen a prezentului recurs Colegiul atrage atenția asupra irelevanței pronunțării pe marginea acesteia în condițiile în care recursul reprezentantului societății pe acțiuni “Moldovagaz”, Croitoru Valeriu a fost declarat în

termen avînd în vedere faptul că ultimul a luat cunoștință de încheierea contestată la data de 11 august 2015 (f.d. 120), iar recursul a fost depus la 13 august 2015 (f.d. 116). În acest context, este de menționat faptul că la pronunțarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015 recurentul nu a fost prezent, iar probe ce ar certifica citarea legală a acestuia lipsesc.

Concluzia ilegalității încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015 rezidă din analiza materialelor pricinii care atestă lipsa dovezii de recepție a încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2015 de către recurent prin care nu s-a dat curs apelului declarat de S.A. “Moldovagaz”.

Circumstanța menționată justifică lipsa S.A. “Moldovagaz” la ședința de judecată stabilită pentru data de 09.06.2015 ora 10.00 și totodată confirmă imposibilitatea cunoașterii de către acesta a lacunelor cererii de apel sesizate de instanța de apel prin încheierea sa din 08 mai 2015 care urmau a fi lichidate de către apelant. Totodată, analizînd procesul-verbal al ședinței de judecată din 09 iunie 2015 (f.d. 108) Colegiul constată omiterea de către instanța de apel a etapei obligatorii de verificare prezenței participanților la proces potrivit rigorilor art. 198 din Codul de procedură civilă, făcînd referire doar la prezența reprezentantului S.R.L. “Oltavim”, avocatul Ion Dron și indicînd greșit statutul acestuia în proces în calitate de reprezentant al apelantului. Potrivit exigențelor legale menționate supra, instanța de apel urma să indice în procesul-verbal al ședinței de judecată din 09 iunie 2015 inclusiv participanții la proces care nu s-au prezentat la ședința de judecată respectivă precum și motivele neprezentării acestora, în special avînd în vedere statutul acestora de apelanți.

La caz, făcînd abstracție de la forma de organizare și adresa juridică a S.A. “Moldovagaz” și S.R.L. “Chișinău-Gaz” urmează de efectuat o delimitare între acestea în calitate de participanți cu statut procesual distinct, în privința cărora nu operează opozabilitatea reciprocă deoarece orice act procedural efectuat de instanța de judecată în privința pîrîtului nu este opozabil de drept intervenientului accesoriu fie el și de partea pîrîtului precum și viceversa. Delimitarea dată este necesară ținînd cont și de faptul că hotărîrea primei instanțe a fost contestată, în mod separat de S.A. “Moldovagaz” și S.R.L. “Chișinău-Gaz” raționament care vine să confirme concluzia enunțată anterior și anume că avizul de primire a încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2015 de către S.R.L. “Chișinău-Gaz” nu-i este opozabil recurentului.

Luînd în considerare faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015 a fost pronunțată cu încălcarea normelor de drept procedural Colegiul ajunge la concluzia admiterii recursului declarat de reprezentantul societății pe acțiuni “Moldovagaz”, Croitoru Valeriu, casării încheierii cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de reprezentantul societății pe acțiuni “Moldovagaz”, Croitoru Valeriu.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată “Oltavim” împotriva societății pe acțiuni “Moldovagaz”, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată “Chișinău-Gaz” cu privire la contestarea actului administrativ și se restituire pricina spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată de la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Ion Druță