

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

28 octombrie 2015

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători:

Valeriu Doagă, Ion Druță,

Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinînd recursurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Sorinlux” și Biroul Vamal Chişinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Sorinlux” împotriva Biroului Vamal Chişinău cu privire la contestarea actelor administrative și restituirea sumelor încasate,

împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 05 mai 2015,

C O N S T A T Ă :

La 16.05.2014, SRL „Sorin Lux” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chişinău cu privire la anularea actelor administrative.

În motivarea acţiunii a indicat că, conform contractului ITL/Moldova-001/12 din 21.10.2013, Invoice ITL/0020/14 din 10.01.14 SRL „Sorinlux” a procurat lenjerie de toaletă, bucătărie din bumbac, prosoape. Conform contractului Nr. H2H din 25.03.2014 și invoice Nr.032373 din 04.04.2014 SRL „Sorinlux” a procurat încălțăminte cu tălpi exterioare din cauciuc și fețe din material textil, șlapi. Conform contractului Nr. 31 din 25.03.2014 Invoice nr. 2014...50 din 04.04.14 SRL „Sorinlux” a procurat încălțăminte cu tălpi exterioare din cauciuc și fețe din material textil, șlapi. Conform contractului nr. 2 din 02.01.2012 și invoice nr. 3 din 02.04.14 SRL „Sorinlux” a procurat treninguri, cămașe, încălțăminte de sport, pantofi, pantaloni.

Menționează că, astfel, la postul vamal Chişinău, ținând cont de art. 23 și 24 a Codului Vamal, prin care a fost ales regimul vamal de import definitiv, cu punerea mărfurilor în circulație liberă, brokerul vamal a completat, stocat, înregistrat pe serverul programului informațional Asycuda World și tapat declarația vamală în detaliu: 3029 I 16447 din 25.03.2014, 3029 I 20148 din 08.04.2014, 3029 I 20144 din 08.04.2014, 3029 I 19039 din 03.04.2014 de plasare în regim de import definitiv a mărfii, cu determinarea valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției cu marfa respectivă ori în baza prețului efectiv plătit sau de plătit, cu completarea

formularului tipizat DVV-1 pentru anunțarea valorii în vamă, determinată prin metoda nominalizată (metoda 1) în conformitate cu pct.6 al Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor industriale pe teritoriul RM aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.600 din 14.05.2002.

Respectiv, la traversarea frontierei de stat a RM, conform declarațiilor vamale: nr. 3029 I 16447 din 25.03.2014 de către SRL „Sorinlux” au fost achitate plățile vamale în sumă de 112657,26 lei; nr. 3029 I 20148 din 08.04.2014 de către SRL „Sorinlux” au fost achitate plățile vamale în sumă de 140118,74 lei; nr. 3029 I 20144 din 08.04.2014 de către SRL „Sorinlux” au fost achitate plățile vamale în sumă de 124077,13 lei; nr.3029 I 19039 din 03.04.2014 de către SRL „Sorinlux” au fost achitate plățile vamale în sumă de 63087,03 lei.

Susține reclamantul că, din considerente neclare, fără nici un argument reprezentantul Biroului vamal a refuzat validarea declarațiilor vamale completate conform metodei I și a întocmit actele de inspecție pentru fiecare declarație vamală în parte, în care a menționat că urmează a majora valoarea în vamă, solicitând de asemenea completarea formularului tipizat DVV-2. Mai relevă reclamantul că la completarea formularului tipizat DVV-2 valoarea în vamă a fost majorată în felul următor pentru declarația vamală: 3029 I 16447 din 25.03.2014 pînă la suma de 175293,15 lei; 3029 I 20148 din 08.04.2014 pînă la suma de 181875,72 lei; 3029 I 20144 din 08.04.2014 pînă la suma de 152669,40 lei; 3029 I 19039 din 03.04.2014 pînă la suma de 74438,43 lei. Respectiv în urma majorării SRL „Sorinlux” a achitat suplimentar suma de: 144 336,54 lei.

Nu este de acord cu actele de inspecție considerîndu-le ca fiind ilegale și neîntemeiate. De asemenea, susține SRL „Sorinlux”, la data de 18.04.2014 s-a adresat cu cerere prealabilă către pîrît prin care a solicitat restituirea sumelor menționate mai sus, iar la data de 06.05.2014 a fost emis răspunsul nr. 3134 pe care îl consideră ilegal, susținînd că cererea prealabilă a fost depusă în termenul de 30 de zile din momentul emiterii actului administrativ.

Susține că valoarea în vamă anunțată este veridică și confirmată prin actele comerciale, de trăsură, bancare, contracte, factura comercială, dispoziția de plată, certificatul de origine, parking list. În caz dacă autoritatea vamală pune la îndoială autenticitatea actelor prezentate, declarantul este în drept să determine valoarea în vamă a mărfii prin metodele prevăzute de lege, iar în cazul în care pentru confirmarea valorii în vamă anunțate documentele menționate în p. 13 al Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul R.Moldova nu sunt suficiente, reprezentantul Biroului vamal este în drept să solicite suplimentar careva documente. Cu toate acestea, consideră că organul vamal prin actele de inspecție privind calculul (recalculul) drepturilor de import/export a majorat valoarea în vamă, aplicînd flexibil metoda 6 în baza tranzacțiilor cu marfa similară. Deasemenea consideră că organul vamal antrenat la vămuirea mărfurilor nu dispune de informații, pe care nu le are declarantul, inclusiv despre prețurile de referință, orientate la acest gen de mărfuri, care de fapt dacă ar exista nu pot fi luate ca bază la aprecierea valorii în vamă într-o economie de piață, R.Moldova fiind membră a Organizației Mondiale a Comerțului, deoarece sunt elaborate luîndu-se la bază prețurile de piață interne, fiind aplicate cu încălcarea p.3 lit.(a) a Legii nr.1380 cu privire la tariful vamal, deoarece la determinarea valorii în vamă a mărfii prin metoda de rezervă, drept bază nu poate fi luat prețul de vînzare al

mărfii pe piața internă a R.Moldova. Nu este de acord cu determinarea de sinestătătoare a valorii în vamă de către autoritatea vamală în baza metodei 6 fiind aplicată o flexibilitate rezonabilă. Astfel biroul vamal a explicat flexibilitatea prin faptul că organul vamal a ajustat valoarea în vamă a mărfurilor declarate aplicând situația vânzării de mărfuri similare la un nivel comercial „apropiat realității”, urmînd să „stabilească cu certitudine” valoarea în vamă a mărfurilor în cazul în care nu acceptă informația prezentată de declarant. În cazul în care în urma îndeplinirii declarației vamale conform metodei I, colaboratorul vamal a considerat că a fost o încălcare, el urma să argumenteze de ce documentele prezentate le consideră insuficiente sau neveridice, ceea ce nu a făcut.

Indică faptul că, alte întreprinderi declară un alt preț al mărfii, nu poate fi pus ca bază pentru alte mărfuri, deoarece la determinarea similitudinii mărfurilor se iau în considerație următoarele caracteristici: calitatea, existența mărcii comerciale, reputația de piață, țara de origine, producătorul. Consideră că autoritatea vamală nu a prezentat nici o probă care ar confirma că producția importată de către SRL „Sorinlux” are aceeași calitate ca și mărfurile importate de alți agenți economici, cu atît mai mult, că autoritatea vamală prezintă descifrările deja majorate de ei.

Solicită reclamantul anularea actelor de inspecție din 25.03.2014 (pentru declarația vamală 3029 I 16447 din 25.03.2014); actul de inspecție din 08.04.2014 (pentru declarația vamală 3029 I 20148 din 08.04.2014); actul de inspecție din 08.04.2014 (pentru declarația vamală 3029 I 20144 din 08.04.2014); actul de inspecție din 03.04.2014 (pentru declarația vamală 3029 I 19039 din 03.04.2014), obligarea Biroului Vamal Chișinău să restituie sumă de 144 336,54 lei încasate suplimentar de la SRL „Sorinlux” pentru devamarea mărfii importate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 decembrie 2014 au fost admise parțial cererile SRL „Sorinlux” către Biroul Vamal Chișinău, s-au anulat actele de inspecție din 08.04.2014 pentru declarațiile vamale 3029 I 20148 și 3029 I 20144, s-a încasat de la Biroul Vamal în beneficiul reclamantului suma de 70349,25 lei și cheltuielile de judecată în suma de 864 lei. Totodată, sau respins ca tardive pretențiile privind anularea actelor de inspecție din 25.03.2014 și 03.04.2014.

În motivarea soluției sale instanța de fond a menționat că, SRL „Sorinlux” la determinarea valorii în vamă a mărfurilor importate în baza declarațiilor vamale nr. 16447 din 25.03.2014, nr. 3029 I 19039 din 03.04.2014, nr. 3029 I 20148 din 08.04.2014, nr. 3029 I 20144 din 08.04.2014, a prezentat organului vamal toate actele necesare întru confirmarea corectitudinii valorii mărfii în baza tranzacțiilor încheiate.

La 12 ianuarie 2015, SRL „Sorinlux” a depus cerere de apel nemotivată, iar la 03 martie 2015, a prezentat cerere de apel motivată.

Ulterior la 13 ianuarie 2015, Biroul Vamal Chișinău a depus cerere de apel nemotivată iar la 27 februarie 2015, a depus cerere de apel motivată prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 decembrie 2014 și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 05 mai 2015, cererile de apel depuse de către SRL „Sorinlux” și Biroul Vamal Chișinău au fost respinse, hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 decembrie 2014 a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că, motivele invocate de apelanți nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererile de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 29 iunie 2015, SRL „Sorinlux” a declarat recurs, prin care a menționat că cu decizia instanței de apel nu este de acord în partea respingerii acțiunii.

În motivarea recursului, aceasta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurenta SRL „Sorinlux” că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Ulterior la 11 august 2015, Biroul Vamal Chișinău a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 05 mai 2015, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 decembrie 2014 și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 05 mai 2015 a fost contestată de către recurenți la data de 29 iunie 2015 și respectiv 11 august 2015.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursurile înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „Sorinlux” și Biroul Vamal Chișinău au fost considerate admisibile și transmise spre examinare într-un complet din 5 judecători.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în instanța de apel și verificînd, în limitele invocate în recurs, legalitatea deciziei atacate, Colegiul conchide că recursul declarat urmează să fie respins, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al RM instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Decizia recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată că, SRL „Sorin Lux” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la anularea actelor de inspecție din 25.03.2014 (pentru declarația vamală 3029 I 16447 din 25.03.2014); actul de inspecție din 08.04.2014 (pentru declarația vamală 3029 I

20148 din 08.04.2014); actul de inspecție din 08.04.2014 (pentru declarația vamală 3029 I 20144 din 08.04.2014); actul de inspecție din 03.04.2014 (pentru declarația vamală 3029 I 19039 din 03.04.2014), și obligarea Biroului Vamal Chișinău să restituie sumă de 144 336,54 lei încasate suplimentar de la SRL „Sorinlux” pentru devamarea mărfii importate.

Instanța de fond a admis parțial acțiunea, a anulat actele de inspecție din 08.04.2014 pentru declarațiile vamale 3029 I 20148 și 3029 I 20144, a încasat de la Biroul Vamal în beneficiul reclamantului suma de 70349,25 lei și cheltuielile de judecată în suma de 864 lei, totodată a respins ca tardive pretențiile privind anularea actelor de inspecție din 25.03.2014 și 03.04.2014. Această soluție a fost menținută fără modificări de instanța de apel care a respins cererile de apel declarate de SRL „Sorinlux” și Biroul Vamal Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție susține soluția instanței de apel ca fiind legală și întemeiată, pornind de la următoarele.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul reține că, în ședința instanței de fond a fost stabilit cu certitudine că potrivit contractului ITL/Moldova- 001/12 din 21.10.2013, Invoice ITL/0020/14 din 10.01.2014, SRL „Sorinlux” a procurat lenjerie de toaletă, bucătărie din bumbac, ștergere. Totodată, a fost stabilit că potrivit contractului Nr. H2H din 25.03.2014 și invoice Nr. 032373 din 04.04.2014 SRL „Sorinlux” a procurat încălțăminte cu tălpi exterioare din cauciuc și fețe din material textil, șlapi. Conform contractului Nr. 31 din 25.03.2014, Invoice Nr. 2014...50 din 04.04.2014 SRL „Sorinlux” a procurat încălțăminte cu tălpi exterioare din cauciuc și fețe din material textil, șlapi.

Potrivit contractului Nr. 2 din 02.01.2012 și invoice Nr. 3 din 02.04.2014 SRL „Sorinlux” a procurat treninguri, cămașe, încălțăminte de sport, pantofi, pantaloni, fiind perfectate declarațiile vamale nr. 3029 I 16447 din 25.03.2014; 3029 I 20148 din 08.04.2014, 3029 I 20144 din 08.04.2014, 3029 I 19039 din 03.04.14.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul mai reține că, la determinarea valorii mărfurilor în vamă, declarantul a prezentat următoarele acte conform paginii documentelor anexate: pentru declarația vamală nr. 3029 I 19039 din 03.04.14 - contractul de vânzare-cumpărare Nr. 2 din 02.01.2012, factura comercială (INVOICE) nr. 3 din 02.04.2014, scrisoarea de trăsură internațională, pașaportul tehnic al mijlocului de transport, permisul conducătorului auto internațional, packing list-ul și calcularea cheltuielilor de transport.

Totodată, materialele cauzei confirmă că, pentru declarația vamală nr. 3029 I 16447 din 25.03.2014 declarantul a prezentat organului vamal: contractul de vânzare- cumpărare Nr. H2H din 25.03.2014, invoice Nr.032373 din 04.04.2014, scrisoarea de trăsură internațională, pașaportul tehnic al mijlocului de transport nr. BM 010580 și AF919987 din 11.02.2008, carnetul tir prevăzut de convenția cu privire la transport nr. XH75271907 și pașaportul U06153845 din 09.10.2012.

Pentru declarația vamală nr. 3029 I 20144 din 08.04.2014 reclamantul a prezentat organului vamal următoarele acte: contractul de vânzare-cumpărare Nr. 31 din 25.03.2014, invoice Nr. 2014...50 din 04.04.2014, scrisoarea de trăsură internațională din 05.04.2014, pașaportul tehnic al mijlocului de transport nr. BM 010580 și AF919987 din 11.02.2008, carnetul tir prevăzut de convenția cu privire la

transport nr. XH75271907, pașaportul U06153845 din 09.10.2012 și certificatul de origine nr. K0351031 din 04.04.2014.

Totodată, la perfectarea declarațiilor vamale 3029 I 20148 și 3029 I 20144 din 08.04.2014, SRL „Sorinlux” a prezentat organului vamal: contractul de vânzare-cumpărare nr. H2H din 25.03.2013, scrisoarea de trăsură internațională nr. CR001324 din 05.04.2014, invoice nr. 032373 din 04.04.2014, pașaportul tehnic al mijlocului de transport nr. AF919987 din 11.02.2006, carnetul tir prevăzut de convenția cu privire la transport nr. XH75271907, calculația cheltuielilor de transport din 08.04.2014, declarația vamală primară nr. 4508T11021 din 08.04.2014, paking list din 02.04.2013, scrisoarea internațională de trăsură nr. CMR002004 din 05.04.2014, invoice nr. 2014...50 din 04.04.2014, pașaportul tehnic al mijlocului de transport nr. BM310580 din 11.02.2008, pașaportul tehnic al mijlocului de transport nr. AF919987 din 11.02.2008, contract de vânzare-cumpărare nr. 31 din 25.03.2014, certificat de origine nr. M0351031 din 04.04.2014.

Constată Colegiul că, Biroul Vamal Chișinău a emis actele de inspecție nr. 3029 I 16447 din 25.03.2014; nr. 3029 I 19039 din 03.04.2014, nr 3029 I 20148 din 08.04.2014, nr. 3029 I 20144 din 08.04.2014.

De asemenea, Colegiul constată că, reprezentantul SRL „Sorinlux” a făcut cunoștință cu actele de inspecție din 25.03.2014, 03.04.2014 și din 08.04.2014 în ziua emiterii acestora, iar la data de 18.04.2014, în vederea respectării procedurii prealabile, a solicitat Biroului Vamal Chișinău anularea actelor de inspecție din 25.03.2014, 03.04.2014 și din 08.04.2014, însă prin răspunsul din 06.05.2014, pîrîtul a respins cererea ca neîntemeiată în privința actelor de inspecție din 08.04.2014, iar în privința actelor de inspecție din 25.03.2014 și 03.04.2014 a respins cererea prealabilă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Potrivit art. 289 Cod Vamal al RM, actele administrative, acțiunile sau inacțiunile organelor vamale, ale colaboratorilor vamali pot fi atacate în termen de 10 zile calendaristice de la data comunicării actului sau efectuării acțiunii/inacțiunii.

În asemenea circumstanțe, la 16.05.2014 SRL „Sorinlux” s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu acțiune cu privire la anularea actelor administrative susmenționate.

Așadar, Colegiu menționează că, în procesul verificării corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfii în baza declarațiilor vamale și a documentelor importate de SRL „Sorinlux”, drept rezultat au fost întocmite acte de inspecție din 25.03.2014, 03.04.2014 și din 08.04.2014 și s-a recurs la reglementările art. 17 al Legii cu privire la tariful vamal, determinîndu-se de sinestătător valoarea în vamă a mărfii, prin utilizarea metodei 6 (metoda de rezervă) și s-a impus modificarea valorii în vamă în partea majorării acesteia, cu achitarea suplimentară a drepturilor de import în valoare totală de 144 336,54 lei, majorare care a fost achitată de societate întru a evita reținerea mărfii în vamă.

Colegiul reține că, organului vamal i-au fost prezentate la fiecare declarație vamală seturi de documente conform borderourilor: factura comercială (invoice), pașapoartele tehnice a mijlocului de transport, permisul conducătorului internațional, scrisoarea de trăsură internațională prevăzută de convenție, contractul de vânzare-cumpărare, declarația vamală a țării de export, paking list, calculația cheltuielilor de transport, carnetul TIR prevăzut de convenția cu privire la transport, dispoziția de plată și certificatul de origine.

Astfel, stabilește Colegiul că, la determinarea valorii în vamă la mărfurile introduse pe teritoriul vamal, în baza fiecărei declarații vamale, societatea a utilizat metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției cu marfa respectivă ori în baza prețului efectiv plătit sau de plătit (metoda 1).

Respectiv, Colegiul reține că, în baza declarației vamale 3029 I 16447 din 25.03.2014 de către SRL „Sorinlux” au fost achitate plățile vamale în sumă de 112657,26 lei; în baza declarației vamale nr. 3029 I 20148 din 08.04.2014 de către SRL „Sorinlux” au fost achitate plățile vamale în sumă de 140118,74 lei; în baza declarației vamale nr. 3029 I 20144 din 08.04.2014 de către SRL „Sorinlux” au fost achitate plățile vamale în sumă de 124077,13 lei; în baza declarației vamale nr. 3029 I 19039 din 03.04.14 de către SRL „Sorinlux” au fost achitate plățile vamale în sumă de 63087,03 lei, care au fost majorate în felul următor, pentru declarația vamală: nr.3029 I 16447 din 25.03.2014 până la suma de 175293,15 lei; nr. 3029 I 20148 din 08.04.14 până la suma de 181875,72 lei; nr. 3029 I 20144 din 08.04.14 până la suma de 152669,40 lei; nr. 3029 I 19039 din 03.04.14 până la suma de 74438,43 lei.

Astfel, avînd în vedere majorările stabile de organul vamal la plățile vamale, Colegiul stabilește că, SRL „Sorinlux” a achitat suplimentar suma de 144 336,54 lei.

Conform art. 7 Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380 din 20.11.1997, (1) Valoarea în vamă a mărfii anunțată de declarant și datele suplimentare referitoare la ea trebuie să fie veridice și confirmate prin acte. (2) În cazul în care este necesar de a confirma valoarea în vamă a mărfii anunțată, declarantul, la cererea autorității vamale, este obligat să prezinte datele respective. Dacă autoritatea vamală pune la îndoială autenticitatea acestor date, declarantul este în drept să determine valoarea în vamă a mărfii prin metodele prevăzute de prezenta lege.

Conform pct. 13 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul RM, aprobat prin hotărîrea Guvernului RM nr. 600 din 14.05.2002, pentru confirmarea valorii în vamă a mărfurilor importate, declarantul este obligat să prezinte organului vamal, în corespundere cu cerințele stabilite la alin. (1) art.7 din Legea nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal, următoarele acte: a) contractul aferent tranzacției de import și acordurile adiționale la el (în cazul în care acestea au fost încheiate); b) factura (invoice) sau în cazul tranzacțiilor condițional valorice - proforma factura (proforma invoice); c) documentele bancare de plată sau alte documente de plată în cazul achitării prealabile; d) documentele de transport care au însoțit marfa: CMR (scrisoarea de trăsură internațională), Carnetul TIR, Declarația de tranzit (TI), Air bill (fraht), bill of lading (conosament maritim), Scrisoarea de trăsură pentru transportul internațional de mărfuri pe cale ferată; e) contractul (comanda) de acordare a serviciilor de transportare sau factura de expediție în cazul în care se impun potrivit condițiilor de livrare; f) polița sau contractul de asigurare a mărfurilor, în cazul în care acestea au fost asigurate fie potrivit condițiilor de livrare, fie asigurate la inițiativa declarantului. Declarantul, din proprie inițiativă, este în drept să prezinte și alte acte, în scopul confirmării valorii în vamă anunțate.

Conform pct. 14 din același Regulament, în cazul în care organul vamal constată divergențe probate între datele conținute în actele menționate la pct. 13 din prezentul Regulament sau Sistemul informațional integrat vamal, identifică riscul de subevaluare prin compararea valorii în vamă a mărfii de evaluat cu valoarea în vamă

a mărfurilor identice sau similare, potrivit alin. (2) art. 7 din Legea nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal, organul vamal solicită în scris declarantului prezentarea necumulativă și doar a celor acte aferente tranzacției de import a mărfurilor respective care pot justifica valoarea în vamă anunțată.

Raportînd normele respective la situația în litigiu, Colegiul constată că SRL „Sorinlux” la determinarea valorii în vamă a mărfurilor importate în baza declarațiilor vamale nr. 3029 I 16447 din 25.03.2014; nr. 3029 I 19039 din 03.04.2014, nr. 3029 I 20148 din 08.04.2014, nr. 3029 I 20144 din 08.04.2014 a prezentat organului vamal toate actele necesare întru confirmarea corectitudinii valorii mărfii în baza tranzacțiilor încheiate.

Cu toate acestea, organul vamal, în vederea stabilirii bazei de evaluare și aplicării succesive a metodelor de evaluare a mărfii importate conform declarației vamale nr. 16447 din 25.03.2014 a solicitat suplimentar pînă la 27.03.2014 prezentarea de către declarant a următoarelor acte: informații și date despre tranzacții cu mărfuri identice, informații și date despre tranzacții cu mărfuri similare, informații și date cu privire la costul unitar al mărfii de evaluat, calculul firmei producătoare pentru prețul de cost al mărfurilor evaluate.

Totodată, Colegiul reține faptul că, pentru declarațiile vamale nr. 3029 I 19039 din 03.04.2014, nr. 3029 I 20148 din 08.04.2014, nr. 3029 I 20144 din 08.04.2014, de către Biroul Vamal Chișinău nu a fost prezentate probe privind necesitatea solicitării suplimentare de la declarant a cărorva acte.

În sensul dat, Colegiul consideră că nu este argumentată solicitarea de către organul vamal a acestor actelor suplimentare pe marginea declarației vamale nr. 16447 din 25.03.2014, iar la prezentarea de către declarant a declarațiilor vamale nr. nr. 3029 I 19039 din 03.04.2014, nr. 3029 I 20148 din 08.04.2014, nr. 3029 I 20144 din 08.04.2014, a majorat plățile vamale fără solicitarea actelor suplimentare.

Totodată, Colegiul apreciază critic și consideră că nu este argumentată concluzia organului vamal în ceea ce privește necesitatea majorării valorii mărfurilor în vamă, precum nici nu este confirmat faptul că valoarea declarată de către solicitant nu ar fi fost acoperită cu probe.

Potrivit art. 10 din Legea cu privire la tariful vamal, (1) Valoarea în vamă a mărfii introduse pe teritoriul vamal se determină prin următoarele metode: a) în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit; b) în baza valorii tranzacției cu marfa identică; c) în baza valorii tranzacției cu marfă similară; d) în baza costului unitar al mărfii; e) în baza valorii calculate a mărfii; f) prin metoda de rezervă. Alin. (2) Principala metodă dintre cele specificate la alin. (1) este metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției cu marfa respectivă. În cazul în care metoda principală nu poate fi aplicată, se folosesc alte metode. Fiecare din metodele succesive se aplică doar în cazul în care valoarea în vamă a mărfii nu poate fi determinată prin metoda precedentă. Metodele prevăzute la lit. d) și e) pot fi aplicate în orice consecutivitate, la dorința declarantului.

Așadar, Colegiul consideră justă aprecierea instanțelor referitor la faptul că Biroul Vamal Chișinău neîntemeiat invocă precum că de către declarantul SRL „Sorinlux” nu au fost prezentate toate actele necesare care să confirme valoarea în vamă indicată în declarațiile vamale, or actele cauzei atestă cu certitudine faptul că SRL „Sorinlux” a prezentat organului vamal tot setul de acte necesare pentru determinarea valorii în vamă a mărfurilor conform metodei principale prevăzute de

art. 10 al Legii cu privire la tariful vamal, iar organul vamal nu a prezentat probe incontestabile și pertinente în confirmarea imposibilității aplicării metodei principale la determinarea valorii în vamă a mărfurilor importate de către societate în baza declarațiilor vamale prezentate, în virtutea faptului că sarcina probațiunii este pusă în seama acestuia, conform art. 24 Legea contenciosului administrativ.

Faptul că organul vamal, antrenat la vămuirea mărfurilor, poate dispune de informații, pe care nu le are declarantul, nu instituie limitarea declarantului de a le cunoaște, urmînd a-i fi comunicate corespunzător, or dubiile referitor la informația declarată urma a fi comunicată, precum și rezultatul acestor dubii de asemenea urma a fi comunicat declarantului SRL „Sorinlux”.

Prin urmare, Colegiul conchide că, instanțele corect au concluzionat că, actele de inspecție contestate nu sunt motivate, iar SRL „Sorinlux” a respectat normele legale la prezentarea declarațiilor vamale susmenționate, precum și neconformitatea aplicării metodei de rezervă la determinarea valorii în vamă a mărfurilor, fapt ce a dus la anularea actelor de inspecție emise de către Biroul Vamal Chișinău la 08.04.2014 pentru declarațiile vamale nr. 3029 I 20148 și nr. 3029 I 20144, cu încasarea de la Biroul Vamal Chișinău în beneficiul SRL „Sorinlux” suma încasată suplimentar de 70 349,25 lei.

Referitor la dezacordul SRL „Sorinlux” în partea respingerii cerințelor privind anularea actelor de inspecție din 25.03.2014 și 03.04.2014, Colegiul consideră justă concluzia instanțelor, fapt ce duce și la respingerea argumentelor recurentului Biroul Vamal Chișinău expuse în cererea de recurs cu privire la neprezentarea de către SRL „Sorinlux” a documentelor suplimentare solicitate, or, argumentele în cauză țin de declarațiile vamale din 25.03.2014 și 03.04.2014 și nu pot fi supuse aprecierii instanței de recurs.

Respectiv, reieșind din materialele dosarului, solicitarea documentelor suplimentare a fost realizată conform fișelor-borderou, în privința declarației vamale nr. 3029 I 16447 din 25.03.2014 și declarației vamale nr. 3029 I 19039 din 03.04.2014, care au fost menținute ca fiind legale, *cerințele SRL „Sorinlux” privind anularea acestora au fost respinse ca fiind tardive* de către instanțele inferioare.

Astfel, Colegiul reține că, actele de inspecție susmenționate au fost aduse la cunoștința SRL „Sorinlux” la data emiterii lor - 25.03.2014 și, respectiv, la 03.04.2014, iar cererea prealabilă prin care se solicită anularea acestor acte de inspecție a fost depusă la organul vamal la data de 18.04.2014, cu omiterea termenului de depunere a cererii prelabile, prevăzut la art. 289 Cod Vamal, ceea ce a și servit temei de respingere a cererii prelabile, iar reclamantul nu a confirmat imposibilitatea respectării termenului, precum nici nu a solicitat restabilirea termenului.

Așadar, este important de a sublinia că nu a fost pus în discuție respectarea termenului la înaintarea acțiunii în instanță, ci a fost încălcat termenul pentru procedura prealabilă, ceea ce de asemenea duce la respingerea cererii ca tardive.

Așadar, SRL „Sorinlux” a omis termenul de 10 zile de depunere a cererii prelabile către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Chișinău pentru anularea actelor de inspecție emise de către Biroul Vamal Chișinău la 25.03.2014 pentru declarația vamală nr. 3029 I 16447 și din 03.04.2014 pentru declarația vamală nr. 3029 I 19039 și nu a solicitat în conformitate cu art. 291 Cod vamal, repunere în termen,

considerînd că nu a omis termenul de depunere a cererii prealabile referitor la contestarea actelor de inspecție susmenționate.

Referitor la argumentele recursului declarat de Biroul Vamal Chișinău, Colegiul reiterează că acestea au fost combătute prin constatările expuse supra.

Totodată, Colegiul mai reiterează faptul că dubiile invocate de către recurentul Biroul Vamal Chișinău, precum și lipsa actelor suplimentare solicitate, ce a dus la aplicarea consecutivă a metodelor la determinarea valorii în vamă, precum și majorarea acesteia, nu au fost confirmate corespunzător, or acestea urmau a fi argumentate și întemeiate pe probe concludente.

Reieșind din cele expuse și constatate, Colegiul evidențiază faptul că argumentele invocate în cererile de recurs nu au careva consistență juridică, nu sunt susținute prin probe pertinente și poartă un caracter declarativ, iar instanțele au elucidat aspectele importante cauzei, astfel că soluția adoptată este legală și întemeiată, motiv pentru care cererile de recurs urmează a fi respinse cu menținerea deciziei instanței de apel.

Colegiul, analizînd materialele la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția dată de către instanța de apel este una legală și întemeiată.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit atestă că motivele de casare invocate de recurenți nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării recursurilor și acestea urmează a fi respinse ca nefondate.

Ținînd cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se resping recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Sorinlux” și Biroul Vamal Chișinău.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sorinlux” împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative și restituirea sumelor încasate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valeriu Doagă

Ion Druță

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea