

prima instanță: I. Cotea
instanța de apel: Gh. Eni, N. Bondarenco, V. Movilă

dosarul nr. 3ra-1358/15

ÎNCHEIERE

28 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Golban Mihail împotriva Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 02 aprilie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată și menținută hotărîrea Judecătoriei Cahul din 23 octombrie 2014,

c o n s t a t ă :

La 27 martie 2014 Golban Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, cu privire la anularea actului de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale nr.A21485 din 19 februarie 2014.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 19 februarie 2014 SA „RED Union Fenosa” a întocmit actul nr.A21485 privind depistarea încălcării clauzelor contractuale, și anume s-a depistat intervenție în funcționarea echipamentului de măsurare prin întoarcerea cutiei de evidență instalată pe perete la 180° astfel că energia electrică nu se evidențiază de către contor, fiind calculată o sumă de 12.771,14 lei.

Reclamantul susține că în prealabil a solicitat de la SA „RED Union Fenosa” anularea actului contestat și la 13 martie 2014 a primit refuz.

Nu este de acord cu acest refuz, din motiv că potrivit actului menționat, nu au fost identificate încălcările contractului de furnizare a energiei electrice. Susține că starea tehnică a contractului corespunde normelor, contorul nu a fost demontat, iar

potrivit facturii pentru consumul energiei electrice, suma 12.771,14 lei a fost calculată pentru perioada de un an. Nu este clar din care considerent a fost efectuată recalculare a pentru perioada unui an calendaristic, or datorii la achitarea energiei electrice nu a avut, și potrivit cărei modalități s-a măsurat consumul de energie electrică.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 23 octombrie 2014 acțiunea a fost admisă: s-a anulat actul nr.A21485 din 19 februarie 2014 privind consumul fraudulos de energie electrică întocmit în privința lui Golban Mihail de către SA „RED Union Fenosa”, ca ilegal.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 11 noiembrie 2014 SA „RED Union Fenosa” a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 02 aprilie 2015 a fost respins apelul declarat de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și menținută hotărîrea primei instanțe.

Instanța de apel la emiterea deciziei a constatat că prima instanță pe deplin a constatat și elucidat circumstanțele cauzei. În acest sens, instanța de apel a menționat că în actul nr.A.21485 de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale, nu au fost indicate anume care clauze contractuale au fost încălcate, în timp ce modelul-tip al actului este indicat o astfel de rubrică. Furnizorul SA „RED Union Fenosa” nu a efectuat o expertiză independentă, de constatare, care să confirme că contorul reclamantului nu funcționează și nu contorizează energia electrică consumată dacă este întors la 180°. Prima instanță a considerat contrar legii actul de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale nr.A.21485 din 19.02.2014, deoarece pîrîtul SA „RED Union Fenosa” nu a probat însăși faptul consumului fraudulos - consecința sustragerii energiei electrice, limitîndu-se doar la întocmirea actului contestat, bazat pe suspiciuni, or suspiciunea privind necontorizarea energiei electrice în cazul întoarcerii contorului la 180° nu este suficientă pentru a califica această acțiune ca consum fraudulos de energie electrică, și nu există nici o concluzie a specialistului precum că iregularitățile depistate au dus la diminuarea indicațiilor de evidență a consumului.

Instanța de apel a menționat că probele administrate atestă că anume intimatul Golban Mihail, fără o explicație plauzibilă, a fixat echipamentul de măsurare pe peretele casei sale în așa mod, ca oricînd că fie posibilă întoarcerea contorului la 180 grade și fixarea în această poziție, după cum a fost depistat de angajații furnizorului. Însă, pîrîtul SA „RED Union Fenosa” la judecarea cauzei în prima instanță nu a adus probe pentru a demonstra că o astfel de poziționare a contorului duce la diminuarea cantității sau neevidența energiei electrice consumate.

La data de 10 iulie 2014 ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului,

casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Cahul a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale. Prin avizul de receptivitate contra semnătură se atestă că ÎCS „RED Union Fenosa” a recepționat copia deciziei instanței de apel la data de 08 iunie 2015. Prin urmare, depunând recurs la data de 10 iulie 2015, acesta s-a încadrat în termenul prevăzut de lege.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel a încălcat dreptul ÎCS „RED Union Fenosa” la prezentarea de noi probe, ce a dus la emiterea unei hotărâri ilegale. Astfel, susține recurentul că conform Analizei dinamicii consumului de energie electrică la clientul Golban Mihail se atestă că după depistarea și lichidarea intervenției în funcționarea echipamentului de măsurare la domiciliul lui Golban Mihail, s-a depistat o ridicare bruscă în folosirea energiei, ceea ce demonstrează că pînă la emiterea actului contestat consumatorul folosea energia electrică într-un mod nesancționat.

Susține că actul nr.A21485 din 19.02.2014 este întemeiat atît din punct de vedere juridic, cît și din punct de vedere tehnic. În susținerea acestei idei, recurentul prezintă raportul de cercetare a fiabilității contoarelor de energie electrică, conform căruia în urma cercetării contoarelor de energie electrică de inducție, monofazate, de tip EJ924HR la devierea de la poziția verticală în orice direcție mai sus de unghiul de deviere de 100° duce la stoparea rotirii discului contorului.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la

situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru