

prima instanță: C.Vîrlan
instanța de apel: A.Panov, A.Nogai și M.Moraru

dosarul nr.2r-841/15

DECIZIE

28 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Ion Druță și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Lunca Ion, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Lunca Ion împotriva societății cu răspundere limitată „Student Travel” cu privire la rezoluțiunea contractului de prestare a serviciilor, încasarea prejudiciului material, moral, venitului rata, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2015, prin care nu s-a dat curs cererii de apel

c o n s t a t ă:

La 16 august 2013 Lunca Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Student Travel” cu privire la rezoluțiunea contractului de prestare a serviciilor, încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul Lunca Ion a indicat că la 01 octombrie 2012 a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Student Travel” contract de prestare a serviciilor privind participarea la programul „Work and Travel” în Statele Unite ale Americii și a achitat suma de 1500 lei.

În momentul încheierii contractului a solicitat să fie informat despre toate taxele ce urmează să le achite.

Managerul de program Bucliš Arina i-a transmis lista unde erau incluse: taxa de înscriere 1500 lei, taxa pentru DS-formă 350 dolari SUA, taxa SEVIS 35 dolari SUA, taxa consulară 160 dolari SUA și taxa pentru program 985 dolari SUA pentru care studentul putea beneficia de anumite reduceri.

Studentul care aplica a doua oară la programul „Work and Travel” prin intermediul societății cu răspundere limitată „Student Travel” beneficia de reducere în mărime de 200 dolari SUA și de o altă reducere în mărime de 200 dolari SUA în cazul când obținea personal contractul individual de muncă.

În vara anului 2012 a fost în Statele Unite ale Americii unde a fost rugat de angajator să participe la programul „Work and Travel” și în vara anului 2013.

A încheiat cu angajatorul din Statele Unite ale Americii contract individual de muncă pentru vara anului 2013 și beneficia de reduceri în sumă de 400 dolari SUA, iar taxa pentru program trebuia să achite în mărime de 585 dolari SUA.

La 17 decembrie 2012 cînd s-a dus să achite la oficiu taxa SEVIS și taxa pentru DS-formă i s-a comunicat despre o taxă nouă comision de 10 dolari SUA achitat băncii care nu a fost inclus în lista taxelor.

Conform pct.2.2 al contractului de prestare a serviciilor, societatea cu răspundere limitată „Student Travel” era obligată de a oferi consultanță clientului privind participarea cu succes la programul ales.

A achitat taxa SEVIS, taxa pentru DS-formă și comisionul de 10 dolari SUA în sumă totală de 395 dolari SUA comunicîndu-i-se că în termen de 15 zile lucrătoare îi vor veni actele ce-i permit ulterior programarea la ambasada Statelor Unite ale Americii pentru a obține viza.

După expirarea a 15 zile lucrătoare managerul de program i-a comunicat că au apărut divergențe cu Council on International Educational Exchange și anume nu acceptă acest tip de contract individual de muncă cu care participa la program.

Council on International Educational Exchange este o organizație non-profit ce asigură respectarea drepturilor studenților care doresc să plece în Statele Unite ale Americii prin intermediul programului „Work and Travel”.

Nu cunoștea că Council on International Educational Exchange nu acceptă contractul individual de muncă încheiat, deoarece în vara anului 2012 acesta a acceptat un asemenea contract.

S-a adresat societății cu răspundere limitată „Student Travel” să caute un alt sponsor ca Intrax, care de asemenea este o organizație non-profit ce acceptă aceste tipuri de contracte individuale de muncă cu care s-a înscris în program, însă nu a primit răspuns pînă în prezent.

Conform pct.2.5 al contractului societatea cu răspundere limitată „Student Travel” era obligată să răspundă la toate apelurile și întrebările clientului ce țin de participarea lui la programele de schimb cultural.

Fiind nemulțumit de calitatea serviciilor care i-au fost acordate a refuzat să participe în continuare la program, iar la 3 aprilie 2013 a depus cerere de retragere din program.

S-a adresat societății cu răspundere limitată „Student Travel” cu cerere prin care a solicitat restituirea taxelor achitate anterior, însă a primit refuz pe motiv că conform noului contract banii vor fi restituiți în luna octombrie fără 230 dolari SUA.

Nu a semnat noul contract și nu poate fi obligat să respecte prevederile acestuia, deoarece nu și-a manifestat acordul de voință.

Consideră că prin acțiunile societății cu răspundere limitată „Student Travel” i-a fost cauzat prejudiciu material și moral.

Cere Lunca Ion rezoluțiunea contractului de prestare a serviciilor privind programele de schimb cultural încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Student Travel”, încasarea prejudiciului material în mărime de 1500 lei și 395 dolari SUA, prejudiciului moral în mărime de 10000 lei și taxei de stat în mărime de 295 lei.

La 16 aprilie 2014 și 01 octombrie 2014 Lunca Ion a depus cereri de majorare și concretizare a pretențiilor solicitînd rezoluțiunea contractului de

prestare a serviciilor privind programele de schimb cultural încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Student Travel” la 01 octombrie 2012, încasarea prejudiciului material în mărime de 1500 lei și 10 dolari SUA, venitului ratat în sumă de 80302,16 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 843,62 lei, prejudiciului moral în mărime de 10000 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 495 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 02 iunie 2015 acțiunea lui Lunca Ion a fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată.

La 04 iunie 2015 Lunca Ion a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 02 iunie 2015 solicitînd scutirea de la plata taxei de stat în temeiul art.85 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă – protecție a drepturilor consumatorilor.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 07 septembrie 2015 nu a dat curs cererii de apel și a acordat lui Lunca Ion termen până la 13 octombrie 2015 pentru prezentarea apelului motivat și bonului de plată a taxei de stat în sumă de 1863,58 lei.

La 29 septembrie 2015 Lunca Ion a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2015, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului Lunca Ion a invocat că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și procedural.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2015 îi este încălcat dreptul privind accesul liber la justiție garantat de art.6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și art.20 din Constituție.

Litigiul rezultă din executarea necorespunzătoare a contractului de prestare a serviciilor privind programele de schimb cultural din 01 octombrie 2012 și prin Lege este scutit de plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificînd argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și urmează a fi admis cu casarea parțială a încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2015 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin avizul de recepție nr.2043233146 se confirmă că Lunca Ion la 21 septembrie 2015 a recepționat copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2015 (f.d.148).

Prin urmare, recursul declarat de către Lunca Ion la 29 septembrie 2015 se consideră că este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 02 iunie 2015 acțiunea lui Lunca Ion împotriva societății cu răspundere limitată „Student Travel” a fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată (f.d.133, 136-138).

La 04 iunie 2015 Lunca Ion a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 02 iunie 2015 solicitînd scutirea de la plata taxei de stat în temeiul art.85 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă (f.d.140).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 07 septembrie 2015 nu a dat curs cererii de apel și a acordat lui Lunca Ion termen până la 13 octombrie 2015 pentru prezentarea apelului motivat și bonului de plată a taxei de stat în sumă de 1863,58 lei (f.d.144).

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel greșit a obligat apelantul Lunca Ion să achite plata taxei de stat.

Obiectul prezentului litigiului este apărarea și asigurarea drepturilor și intereselor legitime ale consumatorului ce decurg din contractul de prestare a serviciilor din 01 octombrie 2012.

Conform art.31 alin.(2) Legea privind protecția consumatorilor nr.105-XV din 13 martie 2003 cu modificările și completările ulterioare, acțiunile privind protecția drepturilor consumatorilor se depun la instanța judecătorească în conformitate cu termenele prevăzute de legislație. Consumatorii sînt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

În conformitate cu art.85 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamantii în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Articolul 4 alin.(1) pct.17¹ Legea taxei de stat nr.1216-XII din 3 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, deasemenea prevede că sînt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești reclamantii – în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor;

Instanța de apel nu a ținut cont de normele de drept citate și neîntemeiat a obligat apelantul Lunca Ion să achite plata taxei de stat pentru judecarea pricinii.

Lunca Ion în cererea de apel nemotivată a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în temeiul art.85 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 07 septembrie 2015 nu a soluționat demersul de scutire de la plata taxei de stat.

Or, obligarea apelantului Lunca Ion la plata taxei de stat fără temei constituie o încălcare a dreptului de acces la o instanță, garantat de articolul 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art.365 alin.(1) lit.d), e) și f) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, solicitarea apelantului.

Articolul 368 alin. (1) Codul de procedură civilă prevede că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Cererea de apel depusă de Lunca Ion nu întrunește condițiile prevăzute la 365 alin.(1) lit.d), e) și f) Codul de procedură civilă.

Prin urmare, instanța de apel corect nu a dat curs cererii de apel și a acordat lui Lunca Ion termen pentru prezentarea apelului motivat.

Or, examinarea unui apel nemotivat și netimbrat ce nu întrunește cerințele expres prevăzute de lege ar constitui o încălcare evidentă a principiului legalității procesului civil.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Lunca Ion este scutit prin Lege de plata taxei de stat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul și de a casa parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2015, prin care lui Lunca Ion i s-a acordat termen pentru achitarea taxei de stat.

În conformitate cu 427 lit.c), art.269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Lunca Ion.

Se casează parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Lunca Ion împotriva societății cu răspundere limitată „Student Travel” cu privire la rezoluțiunea contractului de prestare a serviciilor, încasarea prejudiciului material, moral, venitului rata, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată prin care Lunca Ion a fost obligat să achite taxa de stat.

În rest încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2015 se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ion Druță

Sveatoslav Moldovan