

prima instanță: N.Costin
instanța de apel: Iu. Cimpoi, N.Craiu și N.Simciuc

dosarul nr. 3ds-15/15

Î N C H E I E R E

28 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea lui Roman Viorel cu privire la corectarea erorii strecurate în încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Roman Viorel împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Departamentului Trupelor de Carabineri cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea recalculării vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei

c o n s t a t ă:

La 07 iunie 2013 Roman Viorel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea recalculării vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei.

În motivarea acțiunii Roman Viorel a indicat că în perioada de la 13 februarie 1998 pînă la 07 mai 2012 a activat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne în diferite funcții de conducere.

La 07 mai 2012 a fost concediat din organele afacerilor interne în temeiul art.21 pct.11 Legea cu privire la poliție nr.416-XII din 18 decembrie 1990, în legătură cu transferul în alt minister.

În perioada de la 01 ianuarie 2000 pînă la 26 octombrie 2001 a activat în funcție de conducere a brigăzii nr.3 din cadrul Unității Militare nr.1003 a Departamentului Trupelor de Carabineri al Ministerului Afacerilor Interne.

Prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.457 ef din 29 noiembrie 2002 la demersul Ministerului Finanțelor și cu acordul personal a fost detașat în Departamentul control financiar și revizie de pe lîngă Ministerul Finanțelor în funcția de controlor-revizor principal al Direcției generale revizii în instituțiile subordonate organelor de asigurare a ordinii publice și apărării statului, unde a activat pînă la 01 februarie 2006.

La 21 martie 2013 s-a adresat Ministerului Afacerilor Interne cu cerere prealabilă prin care a solicitat să fie recunoscută perioada de la 01 ianuarie 2000 pînă la 26 octombrie 2001 ca perioadă de activitate în Unitatea Militară 1003 a Departamentului Trupelor de Carabineri cu includerea acestei perioade în calculul vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei cu înlesniri aplicînd coeficientul 2, să fie

recunoscută perioada de la 29 noiembrie 2002 până la 01 februarie 2006 ca perioadă de activitate în cadrul Departamentului control financiar și revizie de pe lângă Ministerul Finanțelor în funcția de controlor-revizor principal al Direcției generale revizii în instituțiile subordonate organelor de asigurare a ordinii publice și apărării statului cu includerea acestei perioade în calculul vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei cu înlesniri și să-i fie recalculată vechimea în muncă.

Ministerul Afacerilor Interne prin răspunsul din 30 mai 2013 a refuzat includerea acestor perioade în calculul vechimii în serviciu pe motiv că nu poate fi acceptată perioada de activitate în Unitatea Militară 1003 cu aplicarea coeficientului 2, ci cu aplicarea coeficientului 1,5, iar referitor la perioada în care a fost detașat i s-a comunicat că trebuie să se adreseze în instanța de judecată.

Consideră răspunsul Ministerului Afacerilor ilegal, fiindu-i încălcat dreptul de a i se recalcula vechimea în muncă conform avantajelor prevăzute de lege.

Cere Roman Viorel să fie recunoscută perioada de la 01 ianuarie 2000 până la 26 octombrie 2001 ca perioadă de activitate în Unitatea Militară 1003 a Departamentului Trupelor de Carabineri cu includerea acestei perioade în calculul vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei cu înlesniri aplicînd coeficientul 2, să fie recunoscută perioada de la 29 noiembrie 2002 până la 01 februarie 2006 ca perioadă de activitate în cadrul Departamentului control financiar și revizie de pe lângă Ministerul Finanțelor în funcția de controlor-revizor principal al Direcției generale revizii în instituțiile subordonate organelor de asigurare a ordinii publice și apărării statului cu includerea acestei perioade în calculul vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei cu înlesniri, obligarea recalculării vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Grigoriopol din 20 noiembrie 2014 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a declarat ilegal refuzul Departamentului Trupelor de Carabineri nr.1/2-R-15/13 din 21 mai 2013 și refuzul Ministerului Afacerilor Interne nr.22/R-97/17 din 28 mai 2013.

S-a obligat Ministerul Afacerilor Interne să includă în calculul vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei perioada de la 01 ianuarie 2000 până la 26 octombrie 2001 cu înlesniri, cu aplicarea coeficientului 1,5.

S-a inclus în calculul vechimii în servciu pentru stabilirea pensiei cu înlesniri aplicînd coeficientul pentru următoarele perioade: OȘC 29/8 mun.Bender perioada de la 14 aprilie 2003 până la 18 aprilie 2003 cu înlesniri 1:2; OȘC 29/3 or.Leova perioada de la 01 septembrie 2003 până la 30 septembrie 2003 cu înlesniri 1:2; Direcția trupelor de pază supraveghere și escortare perioada de la 28 octombrie 2004 până la 30 noiembrie 2004 cu înlesniri 2:3; OȘC 29/10 s.Cocieri și OȘC s.Goieni perioada de la 04 aprilie 2005 până la 10 mai 2005 cu înlesniri 2:3; OȘC 29/6 or.Soroca perioada de la 16 mai 2005 până la 20 mai 2005 cu înlesniri 1:2; OȘC 29/11 mun.Bălți perioada de la 23 mai 2005 până la 27 mai 2005 cu înlesniri 1:2; OȘC 29/1 or.Taraclia perioada de la 06 iunie 2006 până la 08 iulie 2005 cu înlesniri 1:2; OȘC 29/3 or.Leova perioada de la 19 septembrie 2005 până la 03 noiembrie 2005 cu înlesniri 1:2; OȘC 29/16 Spitalul Republican de profil larg Pruncul perioada de la 05 decembrie 2005 până la 11 ianuarie 2006 cu înlesniri 1:2.

În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin procura nr.22/61 din 14 ianuarie 2014 Clevada Sergiu a fost împuternicit de Ministerul Afacerilor Interne să-i reprezinte interesele în instanțele judecătorești de toate nivelele, cu dreptul de a exercita toate actele de procedură, inclusiv de a ataca hotărârile judecătorești (f.d.77).

La 22 decembrie 2014 reprezentantul Clevada Sergiu a depus în interesele Ministerului Afacerilor Interne apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorești Grigoriopol din 20 noiembrie 2014.

Prin procura nr.22/18 din 12 ianuarie 2015 reprezentantul Răileanu Ion a fost împuternicit de Ministerul Afacerilor Interne să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a depune cerere în judecată, de a ataca hotărârile judecătorești etc. (f.d.133).

La 24 februarie 2015 Răileanu Ion a depus în interesele Ministerului Afacerilor Interne apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Grigoriopol din 20 noiembrie 2014.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 04 iunie 2015 a respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne și a menținut hotărârea Judecătorei Grigoriopol din 20 noiembrie 2014.

Prin procura nr.22/1462 din 07 iulie 2015 reprezentantul Danuța Tatiana a fost împuternicită de Ministerul Afacerilor Interne să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a exercita toate actele procedurale prevăzute de Codul de procedură civilă, inclusiv de a ataca hotărârea judecătorească (f.d.164).

La 28 iulie 2015 reprezentantul Danuța Tatiana a depus în interesele Ministerului Afacerilor Interne recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală sau parțială a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 23 septembrie 2015 a considerat recursul declarat de reprezentantul Danuța Tatiana în interesele Ministerului Afacerilor Interne inadmisibil.

La 24 septembrie 2015 Roman Viorel a depus cerere cu privire la corectarea greșelii strecurată în încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015.

În motivarea cererii Roman Viorel a indicat că în partea descriptivă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015 s-a strecurat o eroare fiind omise sintagmele: OȘC 29/10 satul Cocieri și OȘC satul Goieni perioada de la 04 aprilie 2005 până la 10 mai 2005 cu înlesniri 2:3, OȘC 29/3 orașul Leova perioada de la 19 septembrie 2005 până la 03 noiembrie 2005 cu înlesniri 1:2 și OȘC 29/1 orașul Taraclia perioada de la 06 iunie 2005 până la 08 iulie 2005 cu înlesniri 1:2.

În conformitate cu art. 249 al.(2) Codul de procedură civilă, problema corectării greșelilor din hotărâre se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Articolul 249 alin. (2) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborînd prevederile art. 249 alin. (2) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de corectare a greșelilor din hotărîre în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea lui Roman Viorel cu privire la corectarea greșelilor din încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 249 al.(2) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărîre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Din materialele pricinii rezultă că în partea descriptivă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015 nu sunt indicate mențiunile din dispozitivul hotărîrii Judecătoriei Grigoriopol din 20 noiembrie 2014 că s-a inclus lui Roman Viorel în calculul vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei activitatea acestuia la OȘC 29/10 satul Cocieri și OȘC satul Goieni perioada de la 04 aprilie 2005 pînă la 10 mai 2005 cu înlesniri 2:3, OȘC 29/1 orașul Taraclia perioada de la 06 iunie 2005 pînă la 08 iulie 2005 cu înlesniri 1:2 și OȘC 29/3 orașul Leova perioada de la 19 septembrie 2005 pînă la 03 noiembrie 2005 cu înlesniri 1:2.

Astfel, din considerentele menționate și în temeiul art.249 alin.(2) Codul de procedură civilă, instanța ajunge la concluzia de a admite cererea și de a corecta eroarea din partea descriptivă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015 cu includerea în calculul vechimii în serviciu lui Roman Viorel pentru stabilirea pensiei cu înlesniri aplicînd coeficientul pentru perioadele omise : OȘC 29/10 satul Cocieri și OȘC satul Goieni perioada de la 04 aprilie 2005 pînă la 10 mai 2005 cu înlesniri 2:3, OȘC 29/1 orașul Taraclia perioada de la 06 iunie 2005 pînă la 08 iulie 2005 cu înlesniri 1:2 și OȘC 29/3 orașul Leova perioada de la 19 septembrie 2005 pînă la 03 noiembrie 2005 cu înlesniri 1:2.

În conformitate cu art.249, art.269-270 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

d i s p u n e:

Se admite cererea lui Roman Viorel.

Se corectează eroarea strecurată în partea descriptivă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015 cu includerea în calculul vechimii în serviciu lui Roman Viorel pentru stabilirea pensiei cu înlesniri aplicînd coeficientul pentru

perioadele omise: OȘC 29/10 satul Cocieri și OȘC satul Goieni perioada de la 04 aprilie 2005 pînă la 10 mai 2005 cu înlesniri 2:3, OȘC 29/1 orașul Taraclia perioada de la 06 iunie 2005 pînă la 08 iulie 2005 cu înlesniri 1:2 și OȘC 29/3 orașul Leova perioada de la 19 septembrie 2005 pînă la 03 noiembrie 2005 cu înlesniri 1:2, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Roman Viorel împotriva Ministerului Afacerilor Interne și Departamentului Trupelor de Carabineri cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea recalculării vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan