

prima instanță: N.Clevadi

(Judecătoria Bălți)

dosarul nr. 2ra-1942/15

instanța de apel: T.Duca, S.Procopciuc, E.Grumeza

(Curtea de Apel Bălți)

Î N C H E I E R E

28 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Morozova Nina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Morozova Nina către Maidanscaia Maria, Consiliul mun.Bălți și Primăria mun.Bălți privind introducerea modificărilor în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, demolarea construcțiilor și înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 mai 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Morozova Nina, casată hotărîrea Judecătoriei Bălți din 05 februarie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 04 aprilie 2014 Morozova Nina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Maidanscaia Maria privind introducerea modificărilor în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, demolarea construcțiilor și înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, conform deciziei Consiliului mun. Bălți, în luna decembrie 1988, pîrîtei Mariei Maidanscaia i-a fost atribuit teren din contul lotului de teren, amplasat pe str. Iablocikov. 60A mun. Bălți, care la acel moment îi aparținea mamei sale Cunițcaia Elena, suprafață căreia constituia 400 m². Deoarece pîrîta se ocupa de construcția casei din s. Elizaveta, de terenul dat nu se folosea, mai mult de atît ultima nici nu a efectuat construcție pe terenul dat pînă în 1991, cum rezulta din decizia Consiliului mun. Bălți.

Mama sa, Cunițcaia Elena a perfectat toate actele pe numele Ninei Morozova, dăruindu-i toate construcțiile și 0.06 ha de teren, astfel ea a devenit proprietara imobilului menționat.

Mai indică reclamanta, că în lipsa acordului ei, pîrîta samovolnic a construit un gard între terenurile lor, astfel, a demolat construcția sa, și-a construit casă pe beciul său, de care se folosește pîrîta pînă în prezent.

Susține reclamanta că, în rezultatul acțiunilor ilegale ale pîrîtei, ea a fost lipsită de posibilitatea de a se folosi de 168 m² din terenul pe care erau construite

construcțiile ei. Invocă, că în anul 2006, pârîta Maidanscaia Maria a dat casa în exploatare, prin înșelăciune, deoarece planul casei sale nu corespundea cu construcțiile care de facto erau. Instalînd gardul, pârîta a indus în eroare atît organele responsabile de eliberarea titlului de autentificare, cît și OCT, fiindu-i atribuit teren cu astfel de hotare, încît construcțiile reclamantei au fost aflate pe teritoriul pârîtei.

Solicită, Morozova Nina introducerea modificărilor în titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, prin care să fie corectată eroarea în partea măsurilor terenului din 773m², corect fiind 802 m² și înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului prin demolarea construcțiilor cu restabilirea construcțiilor inițiale.

La data de 10.06.2014 reclamanta a înaintat cerere de majorare a pretențiilor prin care solicită introducerea modificărilor în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, prin care să fie corectată eroarea în partea măsurărilor terenului din 773m.p., corect fiind 1202 m.p și înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului prin demolarea construcțiilor cu restabilirea construcțiilor inițiale.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 25 septembrie 2014 cererea înaintată de Morozova Nina privind atragerea în proces a Oficiului Cadastral Teritorial Bălți a fost respinsă.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 25 septembrie 2014 au fost atrași în calitate de copârți Consiliul mun. Bălți și Primăria mun. Bălți.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 05 februarie 2015 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 03 martie 2015 Morozova Nina a declarat apel împotriva hotărîrii instanței de fond, solicitînd casarea acesteia și emiterea unei noi hotărîri de admitere acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 05 mai 2015 a fost admis apelul declarat de Morozova Nina, casată hotărîrea Judecătoriei Bălți din 05 februarie 2015, fiind emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii.

La emiterea soluției instanța de apel a invocat că, judecarea superficială a pricinii este evidentă prin faptul că instanța de fond respingînd pretențiile înaintate de către reclamant pe motivul că există deja o hotărîre judecătorească definitivă și irevocabilă, s-a limitat la o motivare extrem de evazivă, care nu este altceva decît indicarea hotărîrilor judecătorești, fapt ce denotă că hotărîrea menționată nu conține nici o argumentare clară ce ar determina definitiv și incontestabil adoptarea soluției la care s-a ajuns.

Instanța de apel a indicat că, în aceste condiții hotărîrea primei instanțe urmează a fi casată cu pronunțarea unei hotărîri noi.

Astfel, avînd în vedere prevederile art.123 al.(2) CPC, instanța de apel a ajuns la concluzia că, pretenția privind înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului prin demolarea construcțiilor cu restabilirea construcțiilor inițiale urmează să fie respinsă

ca neîntemeiată, or, prin hotărîrea judecătorească irevocabilă enunțată s-a constatat faptul că, Morozova Nina n-a obiectat nici pînă, nici imediat după depășirea limitelor hotarului, prin urmare trebuie să tolereze încălcarea hotarului, fapt care este obligatoriu pentru soluționarea pricinii date și nu cere a fi dovedit din nou și nici nu poate fi contestat.

Referitor la pretenția apelantei Morozova Nina, privind introducerea modificărilor în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, prin care să fie corectată eroarea în partea măsurărilor terenului din 773m.p., corect fiind 1202 m.p., instanța de apel a ajuns la concluzia că, aceasta urmează să fie respinsă ca neîntemeată din următoarele considerente.

Din materialele pricinii rezultă că, la 20.11.1991 Cunițcaia Elena i-a donat Ninei Morozova casa de locuit situată în mun. Bălți, str. Iablocikov 60, amplasată pe terenul cu suprafață de 600 m.p. (f.d.17,18).

În baza acestui contract a fost eliberat certificat de înregistrare (f.d.19) din care rezultă că, Ninei Morozova i-a fost atribuit teren cu suprafață de 600 m.p.

Ulterior în baza deciziei primăriei mun. Bălți nr.929 din 03.08.2001 Ninei Morozova i s-a atribuit în proprietate teren aferent construcției locative și i s-a eliberat Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.0300109135 pe o suprafață totală de 0,0773 ha, situat în mun. Bălți, str.Iablocikov,60 (f.d.15).

În conformitate cu art. 118 al. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

La caz, Morozova Nina n-a demonstrat prin probe veridice, pertinente și concludente dreptul său de proprietate asupra terenului cu suprafața de 1202 m.p. și prin urmare temei de a modificare a Titlului de autentificare a deținătorului de teren prin majorarea suprafeței terenului, nu sunt, or, cele invocate de către Morozova Nina sunt contrare înscrisurilor la care face trimitere însăși apelanta.

La 11 iunie 2015 în termen, Morozova Nina a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță.

În motivarea recursului se invocă că instanța de apel, nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată

a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Morozova Nina, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Morozova Nina, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Morozova Nina ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Morozova Nina, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru