

Î N C H E I E R E

28 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Șapovalova Valentina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „AKM-Veteran” împotriva lui Șapovalova Valentina privind încasarea prejudiciului material, recuperarea cheltuielilor de judecată și a cheltuielilor de executare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Șapovalova Valentina și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 decembrie 2014,

c o n s t a t ă:

La 03 decembrie 2012, SRL „AKM-Veteran” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Șapovalova Valentina privind încasarea prejudiciului material, recuperarea cheltuielilor de judecată și a cheltuielilor de executare.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că cu Șapovalova Valentina a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 260/12 din 01 ianuarie 2012, cît și contractul privind răspunderea materială a salariatului.

Reclamantul menționează că, la 02 septembrie 2012, din ghereta comercială al companiei SRL „AKM-Veteran” nr. 37, situată pe adresa mun. Chișinău str. acad. Saharov-str. D. Rîșcanu 20/4, în timpul lucrului vînzătoarei Șapovalova Valentina au dispărut mijloace financiare în sumă de 14 230 lei.

În acest sens, administrația companiei SRL „AKM-Veteran” a efectuat o anchetă de serviciu privind implicarea pîrîtei în lipsa sumei de bani din ghereta susmenționată, astfel, comisia a concluzionat că Șapovalova Valentina se face vinovată de inacțiune și neglijență în serviciu, exprimată prin neîndeplinirea atribuțiilor sale și anume nu a închis ghereta și a continuat comercializarea,

mijloacele financiare în proporții deosebit de mari au fost plasate într-o cutie lăsată pe tejghea, lângă fereastra de comercializare ce era deschisă.

Totodată, consideră că odată ce pîrîta nu a depistat la timp lipsa banilor și nu a apăsător la timp butonul de alarmă, neinformînd paza punctului de vînzare, demonstrează neglijența pîrîtei în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Astfel, Șapovalova Valentina, și-a luat angajamentul de a restitui prejudiciul material cauzat, astfel, a scris personal o cerere cu rugămintea de a i se permite compensarea primei plăți în sumă de 7000 lei pînă la 15 septembrie 2012, iar suma rămasă să fie plătită în rate pe parcursul anului, însă, la 04 septembrie 2012, pîrîta a depus o cerere prin care a solicitat anularea cererii depuse anterior cu reeșalonarea programului de rambursare a datoriei.

Însă, Șapovalova Valentina nu a prezentat noul program de rambursare a datoriei, iar, ulterior a refuzat de a achita datoria.

Reclamantul invocă că Șapovalova Valentina nu a executat în mod corespunzător prevederile contractului individual de muncă, precum și cele ale contractului privind răspunderea materială deplină, ceea ce a dus la pierderea a mijloacelor financiare din gheretă.

Reclamantul solicită de a obliga pe Șapovalova Valentina să ramburseze prejudiciul material în sumă de 13447, 97, precum și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 05 decembrie 2014, a fost admisă acțiunea înaintată de către SRL „AKM-Veteran”, s-a dispus încasarea de la Șapovalova Valentina în beneficiul SRL „AKM-Veteran” a sumei de 13 447, 97 lei cu titlu de prejudiciu material, taxa de stat în sumă de 404 lei, cît și 2100 cu titlu de cheltuieli de executare, iar, în total suma de 15951, 97 lei, la fel, s-a respins cerința pîrîtei Șapovalova Valentina privind recuperarea cheltuielilor pentru asistență juridică.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015, a fost respins apelul declarat de către Șapovalova Valentina și menținută hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 05 decembrie 2014.

La 09 iulie 2015, Șapovalova Valentina a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015 și a hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 05 decembrie 2014, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de către SRL „AKM-Veteran”.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a indicat că decizia Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015 și hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 05 decembrie 2014 sunt neîntemeiate și pasibile de a fi casate, deoarece au fost emise cu neaplicarea unei legi care trebuia să fie aplicată și cu interpretarea eronată a legii.

La 14 septembrie 2015, SRL „AKM-Veteran” a depus referință la recursul declarat de către Șapovalova Valentina, solicitînd respingerea recursului.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Șapovalova Valentina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Șapovalova Valentina, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea

situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Șapovalova Valentina ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Șapovalova Valentina.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

/semnătură/Svetlana Filincova

Judecători

/semnătură/Dumitru Mardari

/semnătură/Maria Ghervas

Copia corespunde originalului

Judecător Svetlana Filincova