

prima instanță: N. Rusu

dosarul nr. 2ra-2166/15

(Judecătoria Hîncești)

instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

(Curtea de Apel Chișinău)

DECIZIE

28 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii: Valentina Clevadi, Oleg Sternioală, Ala Cobăneanu, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către SRL „Cimișlia-gaz”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Cimișlia-gaz” către Bîrsan Gheorghe privind repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015 prin care a fost admis apelul parțial declarat de către Bîrsan Gheorghe, fiind modificată hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 18 martie 2015,

c o n s t a t ă:

La 22 octombrie 2014 SRL „Cimișlia-gaz” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Bîrsan Gheorghe, solicitînd încasarea sumei de 42 000 lei cu titlu de prejudiciu material, cît și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1260 lei.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 14 martie 2012 între SA „Moldova Gaz” și reclamantul Bîrsan Gheorghe a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a 56/60 cote părți din clădirea administrativă, 2/3 din garajul și depozitul, situate în or. Hîncești, str. Leova, 1, sediul filialei „Hîncești-gaz” a SRL „Cimișlia-gaz”, și un șir de bunuri mobile ce se aflau la ele.

Menționează reclamantul că, după transmiterea bunurilor achiziționate de Bîrsan Gheorghe, pe teritoriul filialei „Hîncești Gaz”, lîngă imobilul vîndut de către SA „Moldova Gaz” pîrîtului, a rămas spre păstrare autocamionul de model „ZIL-441” cu nr/î CM AE 388. Reprezentanții filialei „Cimișlia-gaz” i-au comunicat lui Bîrsan Gheorghe despre faptul, că autocamionul nu este transportabil și va rămîne un timp pe teritoriul filialei „Hîncești Gaz”, și l-au

rugat pe pîrît să aibă grijă de el, iar în caz de careva lipsuri să anunțe SRL „Cimișlia-gaz”.

A mai menționat reclamantul că, terenul pe care se afla autocamionul constituie proprietatea administrației publice locale, iar în contractul de vânzare-cumpărare din 14.03.2012 și factura fiscală din 06.04.2012 autocamionul nu a fost inclus. În cadrul inventarierii anuale a bunurilor întreprinderii, la 19.12.2013, reprezentanții SRL ”Cimișlia-gaz” au depistat că autocamionul de model „ZIL-441” lipsea de la locul de unde a fost lăsat, fapt ce l-a determinat pe reclamant să se adreseze cu plîngere către poliție care, investigând cazul, a stabilit că în toamna anului 2012 pîrîtul a realizat acest bun la punctul de colectare a metalului uzat, obținînd bani în sumă de 7000 lei.

Prin ordonanța procurorului din 12.05.2014 s-a refuzat în pornirea urmăririi penale în privința lui Gheorghe Bîrsan, pe motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor infracțiunii. Pîrîtul refuză să repare benevol prejudiciul cauzat reclamantului, și anume suma de 42 000 lei, care constituie costul de bilanț rezidual al autocamionului „ZIL-441”, fapt care l-a determinat pe reclamant să se adreseze în instanța de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorie Hîncești din 18 martie 2015 acțiunea a fost admisă integral.

S-a încasat de la Bîrsan Gheorghe, în beneficiul SRL „Cimișlia-gaz” prejudiciul material în sumă de 42 000 lei și cheltuielile legate de achitarea taxei de stat în sumă de 1260 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015 s-a admis parțial apelul declarat de Bîrsan Gheorghe.

S-a modificat hotărîrea Judecătorie Hîncești din 18 martie 2015, micșorînd suma de la 42 000 lei pînă la 7000 lei, din suma dispusă de prima instanță privind încasare de la Bîrsan Gheorghe în beneficiul SRL „Cimișlia-gaz”.

S-a micșorat suma de la 1260 lei pînă la 210 lei ce constituie taxa de stat dispusă spre încasare de la Bîrsan Gheorghe în beneficiul SRL „Cimișlia-gaz”.

În rest apelul declarat de către Bîrsan Gheorghe s-a respins.

La 03 iulie 2015, SRL „Cimișlia-gaz” a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel în cadrul examinării cauzei a apreciat în mod arbitrar probele din dosar, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

La fel, susține că instanța de apel n-a adus nici o probă pertinentă și concludentă, în afară recunoașterii faptului dat de către persoana cointereseată – Gheorghe Bîrsan.

Consideră că este eronată concluzia instanței de apel precum că, potrivit legislației procesual civile în vigoare nici reclamantul nici pârâtul nu sunt preîntâmpinați despre răspunderea penală, în baza prevederilor art. 312 Cod penal, și respectiv, depozitiile acestora nu poartă un caracter obiectiv.

La momentul adoptării deciziei contestate apelantul Gheorghe Bîrsan n-a prezentat instanței de apel în conformitate cu prevederile art. 118 Cod de procedură civilă probe în confirmarea poziției sale.

Numai puțin important este și faptul că instanța de apel a reținut faptul stării autocamionului la momentul transmiterii la metal uzat ca fiind defectat, neavînd în acest sens nici o probă.

Instanța de apel a ignorat fotografiile anexate la materialele pricinii prin care este demonstrat incontestabil faptul stării automobilului la momentul încheierii contractului cu Gheorghe Bîrsan. Din fotografiile în cauză reiese că starea automobilului era perfectă.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, recursul declarat de SRL „Cimișlia-gaz” la 03 iulie 2015 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015 este depus în termen.

Verificînd argumentele invocate de SRL „Cimișlia-gaz” în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care necesită să fie respins cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și/sau hotărîrea primei instanțe.

Înaintînd acțiunea împotriva lui Gheorghe Bîrsan, SRL „Cimișlia-gaz” a solicitat încasarea în beneficiul său a sumei de 42 000 lei cu titlu de prejudiciu material, reeșind din actul de evaluare din 30 septembrie 2008, cît și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1260 lei.

Judecînd pricina în cauză prima instanță a admis acțiunea integral.

Fiind investită cu judecarea apelului declarat de Gheorghe Bîrsan, instanța de apel a admis parțial apelul declarat, modificînd hotărîrea primei instanțe și anume micșorînd suma de la 42 000 lei pînă la 7000 lei, și suma de la 1260 lei pînă la 210 lei ce constituie taxa de stat, dispusă spre încasare de la Bîrsan Gheorghe în beneficiul SRL „Cimișlia-gaz”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, soluția dată de instanța de apel este una corectă, fapt

ce rezultă din determinarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele.

Din materialele dosarului se atestă că, la 14 martie 2012 între SA „Moldova Gaz” și reclamantul Bîrsan Gheorghe a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a 56/60 cote părți din clădirea administrativă, 2/3 din garajul și depozitul, situate în or. Hîncești, str. Leova, 1, sediul filialei „Hîncești-gaz” a SRL „Cimișlia-gaz”, și un șir de bunuri ce se aflau în imobilele respective. (f.d.13-14)

Pe terenul pe care erau amplasate aceste bunuri imobile, a rămas autocamionul de model „ZIL-441”, care nu era în stare funcțională, fiind de mai mult timp defectat.

Mai mult ca atât, în toamna anului 2012 Gheorghe Bîrsan a realizat autocamionul de model „ZIL-441” la punctul de colectare a metalului uzat, obținînd bani în sumă de 7000 lei. Pe acest fapt SRL „Cimișlia-gaz” a sesizat organul de urmărire penală, care, prin ordonanța procurorului din 12.05.2014 s-a refuzat în pornirea urmăririi penale în privința lui Gheorghe Bîrsan, pe motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor infracțiunii. (f.d.16-17).

În acest context instanța de recurs reține că, la materialele cauzei nu se atestă nici un înscris prin care să se confirme că autocamionul de model „ZIL-441” cu nr. 1 CM AE 388, i-a fost transmis cu drept de proprietate lui Bîrsan Gheorghe.

Cu atât mai mult că, în susținerea acestei afirmații, Gheorghe Bîrsan nu a prezentat instanței nici o tranzacție încheiată între ultimul și SRL „Cimișlia-gaz” ce i-ar conferi lui Bîrsan Gheorghe dreptul de a înstrăina bunul mobil.

Astfel, potrivit art.14 alin.(1) Cod civil, persoana lezată într-un drept al său poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat altfel.

În susținerea concluziei date, instanța de recurs reține și dispozițiile art. 1398, alin. (1) Cod civil care statuează că cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

La caz, Colegiul constată că, instanța de apel corect a menționat că, potrivit înscrisurilor și anume, actul de evaluare din 30 septembrie 2008 (f.d. 11-12), suma de 42 000 lei constituie valoarea de bilanț reziduală a autocamionului de model „ZIL-441” la data de 30 septembrie 2008, dar nu valoarea acestui bun la momentul de față.

De altfel, instanța de apel a relatat că, potrivit certificatului de înmatriculare, respectivul automobil a fost produs în anul 1992 (f.d. 7), adică are un termen de exploatare de peste 20 de ani, timp îndelungat a fost conservat, fiind defectat, - circumstanțe care denotă un înalt procent de uzură a acestui mijloc de transport.

În concluzie, instanța de recurs invocă, că instanța de apel rațional a dispus încasarea la Gheorghe Bîrsan în beneficiul SRL „Cimișlia-gaz” doar a sumei pe

care Gheorghe Bîrsan, a recunoscut-o că a obținut-o la vânzarea acestui bun la metal uzat, adică a sumei de 7000 lei. În rest, pretențiile invocate de SRL „Cimișlia-gaz”, nefiind confirmate prin probe veridice, pertinente și concludente.

Argumentele recurente SRL „Cimișlia-gaz”, că instanța de apel eronat a aplicat normele de drept material nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

Instanța de apel corect a încadrat la baza litigiului normele Codului civil și a dat o apreciere justificată probelor din dosar.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs înaintată de SRL „Cimișlia-gaz” este neîntemeiată, motiv pentru care decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015 urmează a fi menținută.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al Republicii Moldova, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către SRL „Cimișlia-gaz”.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Cimișlia-gaz” către Bîrsan Gheorghe privind repararea prejudiciului material.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru