

Prima instanță: L. Pruteanu

Instanța de apel: N. Simciuc, A. Doga și A. Nogai

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

28 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Oleg Sternioală și Petru Moraru

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Eriomenco Piotr,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Eriomenco Piotr către Covalschi Emilia, Banaru Nelea, Grinici Vilena, Grinici Serghei, Grinici Alexandr, Berladean Gheorghe, Prosovschi Iurie, Prosovschi Svetlana, Casîm Serghei, Casîm Semion, Melnic Vladimir, Platonova Elena, Scafari Constantin, Scafari Victoria , Scafari S. și Olaru Tatiana privind încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015, prin care apelul declarat de Eriomenco Piotr a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 noiembrie 2014.

A C O N S T A T A T:

La 20 februarie 2014, reclamantul Eriomenco Piotr a depus cerere de chemare în judecată către Covalschi Emilia, Banaru Nelea, Grinici Vilena, Grinici Serghei, Grinici Alexandr, Berladean Gheorghe, Prosovschi Iurie, Prosovschi Svetlana, Casîm Serghei, Casîm Semion, Melnic Vladimir, Platonova Elena, Scafari Constantin, Scafari Victoria , Scafari S. și Olaru Tatiana privind încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral.

În motivarea pretențiilor a indicat că la 10 iulie 2012, din cauza condițiilor meteorologice, în jurul orelor 17:30, în fața blocului din mun. Chișinău, str. Buiucani,

nr. 3, au căzut fragmente de pe acoperișul construcției, deteriorând grav automobilul său cu numere de înmatriculare K PE 888.

Consideră reclamantul că situația dată s-a întâmplat din motiv că în anul 2000, Consiliul mun. Chișinău a decis ca acoperișul blocului locativ din str. Buiucani, nr. 3 necesită reparație.

Ulterior, fiecare proprietar al apartamentelor, amplasate la etajul 5 al acestui bloc, fiind ultimul, a efectuat reparația părții acoperișul, care se afla deasupra apartamentului său cu materialele puse la dispoziție de către Consiliul mun. Chișinău. Reparația dată s-a dovedit a fi una necalitativă, realizată contrar legislației și care a pus în pericol viața persoanelor care se aflau în curtea blocului la 10 iulie 2012, precum și bunurile acestora.

A mai menționat reclamantul că vântul și precipitațiile au determinat căderea unor fragmente de construcție, cum sînt plăcile de ardezie ondulată, precum și bare metalice și de lemn. O parte din acestea au căzut pe autoturismul reclamantului, detereorîndu-1 semnificativ. Conform actului de evaluare cost-reparație, realizat la 16 iulie 2012 de către Societatea cu Răspundere Limitată „Autocomfix”, costul reparației constituie 15320,25 lei.

Avînd în vedere că locatarii etajului 5, al blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, str. Buiucani, nr. 3, au acționat ilicit prin faptul, că au neglijat procedura autorizării de organul de stat competente, acestea cad sub incidența prevederilor Codului Civil și urmează a repara prejudiciul cauzat reclamantului Eriomenco Piotr în sumă de 15320, 25 lei.

Solicită reclamantul încasarea din contul copîrîților în mod solidar, în beneficiul său a prejudiciului cauzat prin deteriorarea automobilului în valoare de 15 320, 25 lei; încasarea din contul copîrîților în mod solidar a prejudiciului în valoare de 2 955 lei pentru efectuarea actelor de constatare necesare; încasarea din contul copîrîților în mod solidar a prejudiciului moral cauzat în valoare de 30 000 lei; încasarea din contul copîrîților în mod solidar a cheltuielilor pentru asistență juridică în valoare de 2500,00 lei și taxa de stat achitată în mărime de 560 lei.

Prin hotărîrea judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 noiembrie 2014, acțiunea înaintată de Eriomenco Piotr către Covalschi Emilia, Banaru Nelea, Grinici Vilena, Grinici Serghei, Grinici Alexandr, Berladean Gheorghe, Prosovschi Iurie, Prosovschi Svetlana, Casîm Serghei, Casîm Semion, Melnic Vladimir, Platonova Elena, Scafari Constantin, Scafari Victoria, Scafari S. și Olaru Tatiana privind încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015, apelul declarat de Eriomenco Piotr a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 noiembrie 2014.

La 06 iulie 2015, Eriomenco Piotr, a contestat cu recurs decizia instanței de apel solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat faptul că atît instanța de apel, cît și prima instanță au aplicat eronat normele de drept material și au încălcat normele de drept procedural.

Copia motivată a deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 06 mai 2015 (f.d. 147), recurentul indicînd în cererea de recurs că a recepționat-o la 19 mai 2015, însă la materialele dosarului nu sunt anexate careva probe care certifica acest fapt.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

La 25 august 2015, în adresa intimaților, a fost expediată copia recursului, iar la 17 septembrie 2015, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința depusă de reprezentantul intimaților avocatul Ciachir Constantin, prin care a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Eriomenco Piotr este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Eriomenco Piotr, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Eriomenco Piotr, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Petru Moraru