

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud. Gh. Stratulat)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Muruianu, A. Minciuna)

DECIZIE

28 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Petru Moraru

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Goncearov Andrei împotriva încheierii din 16 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Goncearov Andrei împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10 cu privire la repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La 07 iulie 2014, Goncearov Andrei a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10 solicitând repararea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că în calitate participant la război, deținând și grad de invaliditate, beneficiază de compensație în mărime de 100% la plata pentru serviciile comunale prestate.

Susține că, șeful Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10 i-a blocat posibilitatea de a primi pensia, motiv pentru care s-a adresat la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10, însă nu a primit răspuns.

Consideră acțiunile executorului judecătoresc neobiective, deoarece nu s-a luat în considerare faptul că este participant la razboi, deține și grad de invaliditate și beneficiază de compensație.

Afirmă că, blocarea pensiei în cazul său este ilegală, motiv pentru care solicită încasarea prejudiciului moral.

La 09 februarie 2015, reclamantul depune cerere suplimentară, prin care indică că la deblocarea contului de pensie la 04 decembrie 2014, de care nu a beneficiat 8 luni, a aflat că i s-a reținut din pensie 2069 lei. Solicită încasarea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea din 08 mai 2015 a judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Goncearov Andrei împotriva Întreprinderii

Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10 cu privire la repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 25 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Goncearov Andrei și i s-a oferit termen pînă la data de 16 iulie 2015 ora 10:00 pentru depunerea apelului motivat și prezentarea dovezii plății taxei de stat.

Prin încheierea din 16 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Goncearov Andrei împotriva hotărîrii din 08 mai 2015 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Goncearov Andrei împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10 cu privire la repararea prejudiciului moral.

La 27 iulie 2015 Goncearov Andrei a declarat recurs împotriva încheierii din 16 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea acesteia.

În motivarea recursului s-a invocat că în baza documentului executoriu privind încasarea sumei de 902, 94 lei cu titlu de datorie și taxă de stat, i-a fost blocat contul de pensie, fiind lipsit de mijloace financiare opt luni. La deblocarea contului a aflat că i s-a scos din cont suma de 917, 94 lei, iar la 06 noiembrie 2014-suma de 1069, 85 lei.

Susține că, executorul judecătoresc a solicitat încasarea de la el pentru acțiunile efectuate a sumei de 1193, 35 lei, motiv pentru care solicită pedepsirea vinovaților, cu încasarea prejudiciului material și moral de 10000 lei.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost adoptată la 16 iulie 2015, iar Goncearov Andrei a declarat recurs la 27 iulie 2015, ceea ce denotă că recursul este în termen.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 364, alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor

În conformitate cu art. 426 alin.(1) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea din 25 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Goncearov Andrei împotriva hotărîrii din 08 mai 2015 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău, acordîndu-i termen pînă la 16 iulie 2105 pentru depunerea apelului motivat și prezentarea dovezii plății taxei de stat (f.d.82-83).

Raportând circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, Colegiul constată că instanța de apel corect a adoptat încheierea de a nu da curs cererii de apel, acordând apelantului termen suplimentar pentru depunerea apelului motivat și prezentarea dovezii plății taxei de stat, bazându-se pe prevederile art. art. 364, 365 CPC.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art. 85 alin.(4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Conform art.4 al Legii taxei de stat, nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

În speță, reclamantul invocînd în cererile sale că deține grad de invaliditate, nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, fapt constatat și de instanța de apel.

În această ordine de idei, Colegiul reține că neprezentarea dovezii de plată a taxei de stat ori solicitarea de la scutirea acesteia, drept prevăzut la art. 85 CPC, indică direct la nerespectarea drepturilor sale procedurale, în măsura stabilită de normele de drept procedural, de aceea instanța de apel în temeiul legii a dispus obligarea apelantului de a prezenta dovada plății taxei de stat în termenul stabilit. Or, înaintînd cerere de apel fără a prezenta dovada plății taxei de stat și cunoscînd despre necesitatea prezentării acesteia, urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CtEDO, de a proteja drepturile sale de acces la justiție, fapt însă ignorat de aceasta.

Mai mult de atît, însăși Curtea Europeană a Drepturilor Omului statuează că impunerea la plata taxei de stat nu constituie o limitare incompatibilă cu garanțiile art. 6 din Convenție. Respectiv, nu se consideră îngrădirea accesului liber la justiție, prin prisma art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului, în situația în care solicitantul nu se conformează obligației de achitare a taxei de stat, dar nici nu informează despre situația materială la momentul relevant, cu prezentarea dovezilor veridice (cazul *Romany Gaz Grup v. Moldova*, cererea nr. 11662, 10.06.2010).

Instanța de recurs menționează că apelantul în termenul acordat de instanța de apel, nu a prezentat cererea de apel motivată, dovada plății taxei de stat. Aici, este de reținut și faptul că Gonciarov Andrei nu s-a prezentat în ședință de judecată a instanței de apel, dar a solicitat prin cererea datată cu 10 iulie 2015, examinarea cauzei în lipsa sa, expunînd repetat circumstanțele de fapt a cauzei(f.d.88).

De asemenea, Colegiul reiterează că Gonciarov Andrei nu a prezentat un apel motivat, în conformitate cu prevederile art. 365 alin.(1) lit.d) Cod de procedură civilă, care statuează că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Colegiul consideră necesar să precizeze că circumstanțele expuse de recurent în

recursul declarat nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat, în condițiile când instanța de apel, în soluția sa, s-a conformat prevederilor legale.

În consecință, Curtea de Apel Chișinău la data de 16 iulie 2015 a adoptat încheierea prin care a restituit cererea de apel depusă de Goncearov Andrei, deoarece nu au fost înlăturate neajunsurile menționate în încheierea instanței de apel din 25 iunie 2015.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent nu reprezintă decât circumstanțe expuse pe fondul cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel din 16 iulie 2015.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Goncearov Andrei.

Se menține încheierea din 16 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Goncearov Andrei împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10 cu privire la repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Petru Moraru

Oleg Sternioală