

ÎNCHEIERE

28 octombrie 2015
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, Judecător – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Tatiana Panova,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Panova împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Primăria municipiului Chișinău privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Tatiana Panova,

a c o n s t a t a t :

La 15 iulie 2014 Tatiana Panova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Primăria municipiului Chișinău, privind constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Curții de Apel Chișinău nr.3-2244/10 din 27 septembrie 2010, stabilirea unui termen de 3 luni de zile pentru executarea hotărârii date, încasarea de la Ministerul Justiției al Republicii Moldova a sumei de 30 000 (treizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral și de la Primăria municipiului Chișinău a sumei de 70 000 (șaptezeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

În motivarea cererii a indicat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr.3-2244/10 din 27 septembrie 2010 a fost admisă acțiunea Tatiane Panova parțial și a fost obligată Primăria municipiului Chișinău să racordeze apartamentul nr.4, din str.Hajdeu, nr.50, municipiul Chișinău la sistemul de canalizare, cu lichidarea haznalei la finalizarea lucrărilor de racordare și încasarea cu titlu de prejudiciu moral suma de 3 000 (trei mii) lei.

Hotărârea vizată a fost executată parțial, doar în partea încasării prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată. În partea racordării apartamentului nr.4, din

str.Hajdeu, nr.50, municipiul Chișinău la sistemul de canalizare, cu lichidarea haznalei la finalizarea lucrărilor de racordare, hotărîrea instanței de judecată nu se execută pînă în prezent.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Buiucani municipiul Chișinău din 02 aprilie 2015 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Panova împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova. A fost constatată încălcarea dreptului Tatiane Panova la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești. A fost încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova în beneficiul Tatiane Panova prejudiciul moral în mărime de 2 000 (două mii) lei. În rest, pretențiile Tatiane Panova privind încasarea prejudiciului moral, stabilirea unui termen de executare a hotărîrii judecătorești, au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015 a fost respins apelul declarat de Tatiana Panova. A fost menținută hotărîrea Judecătoriei sectorului Buiucani municipiul Chișinău din 02 aprilie 2015.

La 06 august 2015 Tatiana Panova a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015, solicitînd casarea deciziei recurate și a hotărîrii instanței de fond în partea încasării prejudiciului moral în mărime de 2 000 (două mii) lei și respingerii pretenției la stabilirea unui termen de 3 luni de zile pentru executarea hotărîrii și emiterea unei noi hotărîri în această parte, prin care să fie stabilit un termen de 3 luni de zile pentru executarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău nr.3-2244/10 din 37 septembrie 2010, încasarea de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova a prejudiciului moral în mărime de 100 000 (una sută mii) lei.

În motivarea cererii a indicat că decizia instanței de apel nu prezumă caracterul legal al unui proces echitabil și public, nu prezumă examinarea multilaterală și obiectivă și elucidarea deplină a circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a pricinii, nu prezumă respectarea întocmai a normelor de drept procedural la examinarea pricinii, fapt ce denotă în esență ilegalitatea deciziei.

Analizînd temeiurile invocate în recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Tatiana Panova ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII Cod Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Colegiul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) Cod Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale, omisiuni și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurentă, însoțite de expunerea circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurente, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori recurenta a evitat delimitarea acelor omisiuni sau erori ale instanței de judecată care ar dicta admisibilitatea recursului.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art.270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Tatiana Panova.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecător –

Svetlana Filincova,

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas