

Prima instanță: R. Țurcanu
Instanța de apel: A. Panov, A. Nogai, A. Minciuna

2ra-1969/15

DECIZIE

28 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Tamara Chișca-Doneva

Elena Covalenco, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către cabinetul avocatului „Vladimirov Natalia”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de cabinetul avocatului „Vladimirov Natalia” împotriva IMSP Agenția Medicală Teritorială Botanica, intervenient accesoriu Popa Nicolae privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către IMSP Agenția Medicală Teritorială Botanica, casată hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 decembrie 2014 și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea înaintată de către cabinetul avocatului „Vladimirov Natalia” a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 07 octombrie 2014, cabinetul avocatului „Vladimirov Natalia” a depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP Agenția Medicală Teritorială Botanica, intervenient accesoriu Popa Nicolae privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 04 iulie 2012, în mun. Chișinău, a avut loc accidentul rutier cu participarea autovehiculelor KIA SPORTAGE cu nr./î CJW 076 condus de Popa Nicolae, dar aflat în proprietatea Asociației Medicale Teritoriale Botanica.

Astfel, conform procesului-verbal cu privire la contravenție MAI01689586 din 09 iulie 2011, întocmit de agentului constator al CGP mun. Chișinău, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Popa Nicolae.

La data producerii accidentului rutier, autovehiculul KIA SPORTAGE cu nr./î CPW 703, era asigurat la S.A. „MOLDASIG”, în baza contractului nr. ACA/2012-276 din 16 februarie 2012 de asigurare facultativă a autovehiculelor CASCO.

Totodată, IMSP Agenția Medicală Teritorială Botanica, la data producerii

accidentului rutier, avea încheiat contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto-RCA, la CA „EUROASIG GRUP” S.A, fapt confirmat prin polița de asigurare seria BG-0070236 din 26 noiembrie 2011, cu perioada de valabilitate de la 26 noiembrie 2011 până la 25 noiembrie 2012.

Mai indică că, la 10 iulie 2012, comisarul de avarii al S.A „MOLDASIG” cu participarea persoanei păgubite și a comisarului de avarii al CA „EUROASIG GRUP” S.A, au efectuat inspecția autovehiculului avariat, consemnând pagubele constatate în procesul-verbal de constatare a pagubelor D/CASCO/12-1394, iar, la 20 iulie 2012, în procesul de reparație a autovehiculului avariat au fost depistate defecte ascunse, care de asemenea au fost constatate de persoanele antrenate la constatarea inițială și consemnate în procesul-verbal de constatare a pagubelor.

Prin reclamația nr. 3418 din 21 august 2012, S.A „MOLDASIG” a solicitat de la CA „EUROASIG GRUP” S.A, în ordine de regres, recuperarea prejudiciului material cauzat autovehiculului KIA SPORTAGE cu nr./î CPW 703, în mărime de 103220 lei, care a fost reparat la unitatea de specialitate SC „ALVIM-AUTO” SRL.

Reclamantul menționează că în urma examinării reclamației enunțate, CA „EUROASIG GRUP” S.A a constatat că în costul lucrărilor de reparații au fost incluse unele piese de schimb, care nu au fost constatate de părți ca fiind avariate, astfel, CA „EUROASIG GRUP” S.A a recunoscut pretenția parțial, în mărime de 99 348 lei.

Ulterior, la 29 martie 2013, între S.A „MOLDASIG” și CA „EUROASIG GRUP” S.A a fost încheiat un acord de stingere a datoriilor reciproce în temeiul căruia a fost stinsă prin compensare și datoria CA „EUROASIG GRUP” S.A față de S.A „MOLDASIG”, în mărime de 99348 lei.

Reclamantul indică că în procesul de regularizare a dosarului de daune, CA „EUROASIG GRUP” S.A a constatat că la data producerii accidentului rutier, asiguratul IMSP Agenția Medicală Teritorială Botanica nu a îndeplinit obligația legală de efectuare anuală a reviziei tehnice a autovehiculului exploatat, fapt confirmat prin informația parvenită de la Instituția Publică „Agenția Națională Transport Auto” din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, și anume că la data producerii accidentului rutier, autovehiculul VAZ 2107 cu nr./î CJF 076 lipsește în baza de date a sistemului informațional de căutare a programului „AUTOMOBILUL”, adică autovehiculul a fost exploatat fără revizie tehnică.

Reclamantul, cu trimitere la prevederile art. 29 lit. f) al Legii nr. 414-XVI cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule din 22 decembrie 2006, invocă că odată ce are dreptul să înainteze o acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea accidentului rutier și ținând cont că persoana vinovată, Popa Nicolae se află în relații de muncă cu IMSP Agenția Medicală Teritorială Botanica, respectiv prejudiciul material cauzat urmează a fi reparat în temeiul art. 14, 1398, 1410 Cod civil, de

către IMSP Agenția Medicală Teritorială Botanica.

Astfel, prin reclamația nr. 735 din 30 mai 2013, CA „EUROASIG GRUP” S.A a solicitat de la IMSP Agenția Medicală Teritorială Botanica recuperarea în ordine de regres a prejudiciului material în mărime de 99348 lei, iar, prin scrisoarea cu nr. 01-01/353 din 07 iunie 2013, IMSP Agenția Medicală Teritorială Botanica a refuzat recuperarea prejudiciului material, solicitând concomitent dovada despăgubirilor de asigurare.

Prin notificarea nr. 760 din 10 iunie 2013, CA „EUROASIG GRUP” S.A, a propus repetat achitarea benevolă în beneficiul CA „EUROASIG GRUP” S.A a sumei solicitate.

Prin reclamația repetată cu nr. 1062 din 27 septembrie 2013, CA „EUROASIG GRUP” S.A a solicitat repetat achitarea despăgubirilor de asigurare, însă, prin scrisoarea cu nr. 01-01/584 din 11 octombrie 2013, IMSP Agenția Medicală Teritorială Botanica a refuzat achitarea despăgubirilor de asigurare, motivînd refuzul prin îngrădirea de către CA „EUROASIG GRUP” S.A a dreptului la apărare și contestarea sumei prejudiciului material, pe care îl consideră exagerat.

La 08 noiembrie 2013, între CA „EUROASIG GRUP” S.A și cabinetul avocatului „Vladimirov Natalia” a fost încheiat contractul de cesiune în temeiul căruia CA „EUROASIG GRUP” S.A în calitate de cedent, a cedat în beneficiul cabinetului avocatului „Vladimirov Natalia”, în calitate de cesionar, toate drepturile de a cere de la IMSP Agenția Medicală Teritorială Botanica, în calitate de debitor, al prejudiciului material în mărime de 99 348 lei.

Astfel, prin notificarea privind cesiunea creanței și achitarea datoriei, cabinetul avocatului „Vladimirov Natalia” a informat debitorul IMSP Agenția Medicală Teritorială Botanica despre cesionarea datoriei și a propus pîrîtului achitarea prejudiciului material în mărime de 99348 lei, însă, notificarea a fost ignorată de către debitor.

Reclamantul, cabinetul avocatului „Vladimirov Natalia”, solicită încasarea din contul IMSP Agenția Medicală Teritorială Botanica a sumei de 99348 lei cu titlu de prejudiciu material, precum și a sumei de 2980, 44 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica din 09 decembrie 2014, a fost admisă acțiunea înaintată de cabinetul avocatului „Vladimirov Natalia”, s-a încasat de la IMSP Agenția Medicală Teritorială Botanica în beneficiul cabinetului avocatului „Vladimirov Natalia”, prejudiciu material în sumă de 94037 lei și suma de 2821, 11 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 96858, 11 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015, a fost admis apelul declarat de către IMSP Agenția Medicală Teritorială Botanica, casată hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 decembrie 2014 și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea înaintată de către cabinetul avocatului „Vladimirov Natalia” a fost respinsă.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2015, a fost admisă cererea IMSP Agenția Medicală Teritorială Botanică și a fost încasat de la cabinetul avocatului „Vladimirov Natalia” în folosul IMSP Agenția Medicală Teritorială Botanică suma de 2115 lei 84 bani cu titlu de cheltuieli judiciare.

La 21 mai 2015, cabinetul avocatului „Vladimirov Natalia” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015 și menținerea hotărârii Judecătoriei Botanică mun. Chișinău din 09 decembrie 2014.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015 este ilegală și neîntemeiată deoarece a fost emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material, și anume nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, precum și neconstatarea în deplinătate a circumstanțelor importante pentru justa soluționare a cauzei.

La 16 iulie 2015, IMSP Agenția Medicală Teritorială Botanică a depus referință la recursul declarat de către cabinetul avocatului „Vladimirov Natalia”, solicitând respingerea recursului ca nefondat și neîntemeiat.

La 22 septembrie 2015, cabinetul avocatului „Vladimirov Natalia” a depus recurs suplimentar la cel din 21 mai 2015, invocând argumente suplimentare în admiterea cererii de recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015 și menținerea hotărârii Judecătoriei Botanică mun. Chișinău din 09 decembrie 2014.

La 28 septembrie 2015, IMSP Agenția Medicală Teritorială Botanică a depus referință la recursul suplimentar declarat de către cabinetul avocatului „Vladimirov Natalia”, solicitând respingerea recursului ca nefondat și neîntemeiat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că la 04 iulie 2012, în municipiul Chișinău a avut loc accidentul rutier cu participarea automobilului KIA SPORTAGE n/î CPW 703, condus de Țurcanu Danu și VAZ 2107 n/î CJW 076, condus de Popa Nicolae, autovehiculul aparținând IMSP Agenția Medicală Teritorială Botanică.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 01689586 din 09 iulie 2011, întocmit de agentul constator al CGP mun. Chișinău, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Popa Nicolae.

Din materialele cauzei rezultă că la momentul producerii accidentului rutier, automobilul KIA SPORTAGE n/î CPW 703 era asigurat la S.A

„MOLDASIG” în baza contractului nr. ACA/2012-276 din 16 februarie 2012 de asigurare facultativă CASCO.

Iar, persoana vinovată de producerea accidentului rutier, avea încheiat contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto-RCA, la CA „EUROASIG GRUP” S.A, fapt confirmat prin polița de asigurare seria BG-0070236 din 26 noiembrie 2011, cu perioada de valabilitate de la 26 noiembrie 2011 pînă la 25 noiembrie 2012.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că accidentul rutier din 04 iulie 2012, a fost recunoscut caz asigurat, S.A „MOLDASIG” deschizînd un dosar de daune, în acest sens.

La 10 iulie 2012, a fost întocmit procesul-verbal nr. D/CASCO/12-1394 de constatare a pagubelor (f.d. 15), pentru aprecierea costului de reparație în urma accidentului rutier din 04 iulie 2012.

Astfel, automobilul KIA SPORTAGE n/î CPW 703 a fost reparat la unitatea de specialitate SC „ALVIM-AUTO” SRL, suma cheltuielilor necesare reparației automobilului enunțat a fost estimat la 103220 lei(f.d. 25).

Prin ordinul nr. 1630-02 din 30 iulie 2012 cu privire la achitarea despăgubirilor și ordinul de plată nr. 117 din 03 august 2012 se atestă că S.A „MOLDASIG” a achitat SC „ALVIM-AUTO” SRL suma despăgubirii de asigurare în sumă de 97231 lei(f.d. 22-23) și s-a adresat, în ordine de regres, către CA „EUROASIG GRUP” S.A privind încasarea sumei achitate.

La 29 martie 2013, între S.A „MOLDASIG” și S.A „EUROASIG GRUP” a fost încheiat un acord de stingere a datoriilor reciproce, inclusiv privind stingerea datoriei apărute în temeiul înaintării reclamației, în ordine de regres, de către S.A „MOLDASIG” către S.A „EUROASIG GRUP”(f.d. 35-36).

Prin contractul privind cesiunea creanței din 08 noiembrie 2013, S.A „EUROASIG GRUP” în calitate de cedent, a cedat în beneficiul cabinetului avocatului „Vladimirov Natalia” în calitate de cesionar, toate drepturile de a cere de la Instituția Publică „Agenția Națională Transport Auto”, în calitate de debitor, a prejudiciului material în sumă de 99348 lei(f.d. 48-49).

Prin notificarea privind cesiunea creanței și achitarea datoriei, cabinetul avocatului „Vladimirov Natalia” a informat debitorul IMSP Agenția Medicală Teritorială Botanică despre cesionarea datoriei și a propus pîrîtului achitarea prejudiciului material în mărime de 99348 lei, notificare nesatisfăcută de către IMSP Agenția Medicală Teritorială Botanică.

Astfel, la 07 octombrie 2014, cabinetul avocatului „Vladimirov Natalia” a depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP Agenția Medicală Teritorială Botanică, intervenient accesoriu Popa Nicolae privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Judecînd pricina în cauză, prima instanță a admis acțiunea înaintată de cabinetul avocatului „Vladimirov Natalia”, a încasat de la IMSP Agenția

Medicală Teritorială Botanica în beneficiul cabinetului avocatului „Vladimirov Natalia”, prejudiciul material în sumă de 94037 lei și suma de 2821, 11 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 96858, 11 lei.

Fiind investită cu judecarea apelului declarat de IMSP Agenția Medicală Teritorială Botanica, instanța de apel a ajuns la concluzia admiterii apelului declarat de către IMSP Agenția Medicală Teritorială Botanica, casării hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 decembrie 2014 și emiterii unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de către cabinetul avocatului „Vladimirov Natalia” a fost respinsă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând legalitatea hotărârile judecătorești enunțate supra prin prisma materialelor dosarului, consideră că prima instanță a determinat definitiv circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, apreciind probele prezentate de părți în corespundere cu prevederile art. 130 CPC, multiaspectual, complet, în ansamblul și interconexiunea lor, aplicând corect normele de drept material și întemeiat a ajuns la concluzia cu privire la admiterea acțiunii înaintate de către cabinetul avocatului „Vladimirov Natalia”, din următoarele considerente.

Potrivit art. 22 alin.(1), (11) (12) și (12¹) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule, despăgubirile se stabilesc în baza unui acord scris între asigurat, persoana păgubită sau reprezentantul ei legal și asigurător ori, în cazul în care nu s-a ajuns la nici o înțelegere, prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.

Dacă, la data producerii accidentului de autovehicul, persoana păgubită are în vigoare un contract de asigurare de bunuri pentru bunurile avariate sau distruse prin accidentul de autovehicul, posesorul unor astfel de bunuri va fi despăgubit în temeiul acelui contract.

În cazul când persoana păgubită se adresează asigurătorului cu care are încheiat contract de asigurare de bunuri pentru recuperarea prejudiciului, constatarea avariilor, soluțiile tehnologice adoptate, evaluarea și stabilirea despăgubirilor vor fi opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limita prevederilor prezentei legi.

Asigurătorul care are încheiat contract de asigurare de bunuri cu persoana păgubită este obligat să invite la procesul de constatare a pagubei asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, probînd invitația printr-un înscris justificativ. Neprezentarea asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei

vinovate la data și locul stabilit nu împiedică asigurătorul de bunuri să constate pagubele ce vor fi opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto absent de la procesul de constatare.

Prin prisma prevederilor legale citate *supra*, Colegiul consideră că instanța de apel neîntemeiat a reținut că S.A. „EUROASIG GRUP” încălcând principiul bunei-credințe, a stabilit suma despăgubirii de asigurare, fără prezența și acordul tuturor persoanelor necesare pentru încheierea procesului-verbal de constatare a pagubelor necesare și acordului prevăzut de art. 22 al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006, adică fără persoana asigurată sau un reprezentant a lui, la caz IMSP Agenția Medicală Teritorială Botanică.

Or, la 04 iulie 2012, când s-a produs accidentul rutier, persoana păgubită în persoana lui Țurcanu Danu, posesorul autovehiculului KIA SPORTAGE cu nr./î CPW 703, era asigurat la S.A. „MOLDASIG”, în baza contractului nr. ACA/2012-276 din 16 februarie de asigurare facultativă a autovehiculelor CASCO, respectiv prin prisma prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule, posesorul Țurcanu Danu este îndreptățit de a fi despăgubit în temeiul acestui contract.

Respectiv, odată cu adresarea lui Țurcanu Danu către asigurătorul S.A. „MOLDASIG” privind repararea prejudiciului material cauzat ca rezultat al survenirii riscului asigurat, stabilirea despăgubirilor de asigurare de către S.A. „MOLDASIG”, sunt opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, la caz, asigurătorul fiind S.A. „EUROASIG GRUP”.

Din materialele dosarului se atestă cu certitudine că S.A. „MOLDASIG” a deschis un dosar de daune pe marginea acestui caz și a recunoscut accidentul produs la 04 iulie 2012, drept caz de asigurare(f.d. 17).

La caz, asigurătorul S.A. „MOLDASIG” a respectat prevederile art. 12¹ din Legea suscitată și a invitat la procesul de constatare a pagubei asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, și anume S.A. „EUROASIG GRUP”, fapt ce se atestă prin procesul-verbal de constatare a pagubelor D/CASCO/12-1394(f.d. 15-16).

Astfel, în lumina celor relatate, instanța de recurs reține că pagubele constatate prin procesul-verbal de constatare a pagubelor D/CASCO/12-1394 sunt opozabile S.A. „EUROASIG GRUP”, în calitate de asigurător al persoanei vinovate de producerea accidentului rutier.

De aceea, între S.A. „MOLDASIG” și S.A. „EUROASIG GRUP” a fost încheiat un acord de stingere a datoriilor reciproce, inclusiv privind stingerea

datorii apărute în temeiul înaintării reclamației, în ordine de regres, de către S.A „MOLDASIG” către S.A „EUROASIG GRUP”(f.d. 35-36).

În conformitate cu prevederile art. 1403 alin. (1) Cod civil, comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție de prepusul său în funcțiile care i s-au încredințat.

În conformitate cu prevederile art. 29 lit. f) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune în regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului.

Din materialele cauzei rezultă că, persoana vinovată de producerea accidentului, Popa Nicole, exercită funcția de șofer în cadrul IMSP Agenția Medicală Teritorială Botanica, ultima fiind proprietarul automobilul VAZ 2107 cu numărul de înmatriculare CJF 076(f.d. 13).

Prin scrisoarea nr. 06/1-1-447 din 22 ianuarie 2013, expediată în adresa S.A „EUROASIG GRUP”, de către Instituția Publică „Agenția Națională Transport Auto”, se atestă că automobilul VAZ 2107 cu numărul de înmatriculare CJF 076 lipsește din baza de date a sistemului informațional de căutare a programului „Automobilul”(f.d. 39).

Raportînd prevederile normelor legale citate supra la circumstanțele reținute, instanța de recurs consideră că S.A „EUROASIG GRUP” întemeiat deținea un drept de creanță față de Instituția Publică „Agenția Națională Transport Auto” privind încasarea prejudiciului material în sumă de 99348 lei, ca urmare a încheierii acordului între S.A „MOLDASIG” și S.A „EUROASIG GRUP” privind stingerea datoriilor reciproce, inclusiv privind stingerea datoriei apărute în temeiul înaintării reclamației, în ordine de regres, de către S.A „MOLDASIG” către S.A „EUROASIG GRUP”(f.d. 35-36).

Însă, ca urmare a încheierii contractul privind cesiunea creanței din 08 noiembrie 2013, S.A „EUROASIG GRUP” în calitate de cedent, a cedat în beneficiul cabinetului avocatului „Vladimirov Natalia” în calitate de cesionar, creanța sa față de IMSP Agenția Medicală Teritorială Botanica, respectiv cabinetul avocatului „Vladimirov Natalia” legal a dobîndit un drept de creanță față de IMSP Agenția Medicală Teritorială Botanica.

Prin prisma celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca întemeiate concluziile instanței de fond, reținute în hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 decembrie 2014, și anume că argumentul pîrîtului cu privire la obligația S.A „EUROASIG GRUP” de a invita persoana vinovată și/sau reprezentantul acesteia la constatarea pagubelor, după ce au fost invitați la constatarea

pagubelor de asigurătorul de bunuri, este declarativ întrucât legea nu prevede asemenea obligații.

Din motivele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015 și de a menține hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 decembrie 2014.

În conformitate cu art. art. 445 alin. (1) lit. f) și alin. (3)CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către cabinetul avocatului „Vladimirov Natalia”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015 și se menține hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 decembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul avocatului „Vladimirov Natalia” împotriva IMSP Agenția Medicală Teritorială Botanica, intervenient accesoriu Popa Nicolae privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Mardari

Tamara Chișca-Doneva

Elena Covalenco

Maria Ghervas