

prima instanță: E. Buzu
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

dosarul nr. 2ra-2532/15

ÎNCHEIERE

28 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Bulai Valerii,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Melnic Nina și
Melnic Fiodor împotriva lui Bulai Valerii cu privire la încasarea prejudiciului
material și moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015, prin care a fost
respins apelul declarat de Bulai Valerii, iar apelul declarat de Melnic Nina și Melnic
Fiodor a fost admis, casată integral hotărîrea Judecătoriei Orhei din 22 decembrie
2014 și emisă o nouă hotărîri de admitere parțială a acțiuni

c o n s t a ț ă:

La 16 iulie 2014 Melnic Nina și Melnic Fiodor au depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Bulai Valerii cu privire la încasarea prejudiciului material și
moral și a cheltuielilor de judecată, solicitînd încasarea de la Bulai Valerii în
beneficiul reclamanților a prejudiciului material și moral cauzat prin vătămarea
integrității corporale.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că la 13 august 2013, în jurul orei
23, pîrîtul le-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele, cauzându-le vătămări
corporale ușoare, în legătură cu ce în baza procesului-verbal cu privire la
contravenție din 19 august 2013 Bulai Valerii a fost recunoscut vinovat în comiterea
contravenției prevăzută de art. 78 alin. (3) din Codul Contravențional, fiindu-i
stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale.

Susțin reclamanții că, după cauzarea vătămărilor corporale au avut
necesitatea pentru reabilitare o perioadă îndelungată, suportînd cheltuieli pentru
procurarea medicamentelor și investigații în mărime de 1 103 lei. Totodată, au fost
nevoiți să apeleze la asistența juridică a BIA „Angela Platon” achitînd onorariul

avocatului în mărime de 3 500 lei, au mai suportat cheltuieli pentru transport în sumă de 860 lei. Din cauza pârâtului, care le-a cauzat traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin comotie cerebrală, contuzie și excoriații pe față, au avut de suferit dureri fizice nemaipomenite, din cauza echimozelor de pe față fiindu-le rușine să iasă din casă.

Menționează reclamanții că, în această perioadă de timp pârâtul nu și-a cerut măcar o dată scuze de la ei și nici nu s-a căit în cele comise, ci contrar celor întâmplate este grosolan și obraznic, în legătură cu ce consideră că suma de 25 000 lei, va fi o despăgubire morală echitabilă pentru ambii.

În cadrul ședinței de judecată, reclamanții au înaintat cerere de concretizare pretențiilor, solicitând încasarea de la Bulai Valerii prejudiciul material în mărime de 5 463,73 lei, care constă din cheltuieli de tratament, transport, asistență juridică și încasarea prejudiciului moral în sumă de 25 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 22 decembrie 2014 a fost admisă parțial acțiunea lui Melnic Nina și Melnic Fiodor.

S-a încasat de la Bulai Valerii în beneficiul lui Melnic Nina, prejudiciul material în mărime de 57 lei.

S-a încasat de la Bulai Valerii în beneficiul lui Melnic Fiodor, prejudiciul material în mărime de 120 lei.

S-a încasat de la Bulai Valerii în beneficiul lui Melnic Nina, prejudiciul moral în mărime de 1 000 lei.

S-a încasat de la Bulai Valerii în beneficiul lui Melnic Fiodor, prejudiciul moral în mărime de 1 000 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 22 decembrie 2014 Melnic Nina și Melnic Fiodor au declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii pretențiilor, cu emiterea hotărârii noi privind admiterea integrală a acțiunii.

La 21 ianuarie 2015 Bulai Valerii a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei din 22 decembrie 2014, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe în partea încasării prejudiciului moral cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cerinței de încasare a prejudiciului moral ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015, s-a respins apelul declarat de Bulai Valerii.

S-a admis apelul declarat de Melnic Nina și Melnic Fiodor.

A fost casată integral hotărârea Judecătoriei Orhei din 22 decembrie 2014 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care:

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată a lui Melnic Nina și Melnic Fiodor.

S-a încasat de la Bulai Valerii în beneficiul lui Melnic Nina și Melnic Fiodor, în mod solidar, cheltuielile pentru tratament medical în sumă de 1 041,45 lei, cheltuielile de transport în mărime de 860 lei, cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 3 500 lei și prejudiciul moral în sumă de 2 000 lei.

În rest s-a respins acțiunea ca nefondată.

La adoptarea soluției sale instanța de apel a invocat că, în ședința instanței de fond a fost constatat cu certitudine că prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 13 august 2013, Bulai Valerii a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției administrative prevăzută de art. 78 alin. (3) din Codul contravențional, pentru cauzarea de leziuni corporale lui Melnic Nina și Melnic Fiodor (f.d. 8).

Indică instanța de apel că, din materialele cauzei, cu referire la bonurile de plată/cecuri, Melnic Nina și Melnic Fiodor au suportat cheltuieli legate cu tratamentul medical (investigații medicale și procurarea medicamentelor) în sumă totală de 1 041,45 lei. (f.d. 6)

A mai reținut că, argumentele reclamanților/apelanți referitor la faptul că în virtutea domicilierei lor în satul Pohrebeni, r-nul Orhei, aceștia au suportat și cheltuieli de transport, legate cu deplasarea la medici, Inspectoratul de Poliție r-nul Orhei, precum și la instanța de judecată, în sumă totală de 860 lei. (f.d. 7)

Totodată, Curtea de Apel a menționat că, reclamanții au beneficiat și de asistență juridică, care se califică drept cheltuieli legate de proces, iar conform prevederilor art. 383 Cod contravențional și art. 94 CPC, Bulai Valerii este obligat să acopere și respectivele cheltuieli, în mărime de 3 500 lei.(f.d. 12)

Susține instanța de apel că, ținând cont de întinderea prejudiciului și suferințele la care au fost supuse părțile, prin prisma art. 1422 și art. 1423 CC, suma de 2 000 lei, ar fi o satisfacție echitabilă pentru Melnic Nina și Melnic Fiodor.

La 22 august 2015 Bulai Valerii a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârilor judecătorești cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie admisă parțial în partea prejudiciului material în mărime de 160 lei, ce constituie cheltuielile pentru examinarea medico-legală a lui Melnic Nina și Melnic Fiodor și a documentelor medicale, în rest acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat eronat normele de drept material, iar concluziile instanței, expuse în decizie, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Bulai Valerii nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Bulai Valerii ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Bulai Valerii se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru