

prima instanță: I. Bulhac
instanța de apel: A. Panov, M. Moraru, A. Nogai

dosarul nr. 2r-848/15

DECIZIE

28 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Lupușor Eduard,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Organizației de
Microfinanțare „Mega Credit” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Societăți
cu Răspundere Limitată „Lumancar”, Lupușor Cristina și Lupușor Eduard cu privire la
încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015, prin care
cererea de apel declarată de către Lupușor Eduard a fost restituită, ca fiind depusă cu
omiterea termenului de atac,

c o n s t a ț ă:

La 30 ianuarie 2015, OM „Mega Credit” SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SRL „Lumancar”, Lupușor Cristina și Lupușor Eduard cu privire la
încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform contractului de împrumut nr.125 din
05 octombrie 2012, a acordat SRL „Lumancar” un împrumut în mărime de 110 000,00
lei, cu dobânda anuală de 19%, pe un termen de 36 luni, scadent la data de 05 octombrie
2015. Prin ordinul de plată nr.103 din 08 octombrie 2012, la contul debitorului a fost
transferată suma de 107 250 lei. Totodată, pentru transferul sumei a fost reținut
comisionul de eliberare în mărime de 2750 lei, iar suma totală constituie 110 000 lei.

Întru asigurarea împrumutului acordat, în favoarea OM „Mega Credit” SRL au
fost gajate mai multe bunuri mobile. Conform contractului de gaj nr. 125/4 din 05
octombrie 2012, este autoturismului de model Honda Civic, numărul de înregistrare: K
BA 351, anul producerii 2008, evaluat de către părți la suma de 115 000 lei, ce aparține
debitorului gajist SRL „Lumancar” cu drept de proprietate.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 15 octombrie 2014 a fost
dispusă transmiterea silită a autoturismului model Honda Civic, către OM „Mega
Credit” SRL. Titlul executoriu eliberat la 20 noiembrie 2014 a fost transmis către
executorul judecătoresc spre executare, iar autoturismul fiind dat în căutare.

Un alt bun gajat în favoarea OM „Mega Credit” SRL, conform contractului de
gaj nr. 125/3 din 05 octombrie 2012, este autoturismul model Lada 21703, cu numărul

de înmatriculare CTL542, anul producerii 2008, ce aparține cu drept de proprietate debitorului gajist Lisnic Andrei Ivan și evaluat de către părți la suma de 41 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 iunie 2014 s-a dispus transmiterea silită a autoturismului model Lada 21703, către OM „Mega Credit” SRL. Titlul executoriu eliberat la 18 iunie 2014 a fost transmis spre executare executorului judecătoresc, iar autoturismul fiind dat în căutare.

Astfel, OM „Mega Credit” SRL în calitate de creditor gajist este în imposibilitate de a-și executa dreptul de gaj și de a-și stinge datoria din contul bunurilor gajate. De asemenea Lupușor Eduard și Lupușor Cristina, care sunt fondatorii SRL „Lumancar” au semnat cu OM „Mega Credit” SRL, contractele de fidejusiune nr. 125/1 și nr. 125/2 din 05 octombrie 2012, prin care au garantat rambursarea oportună și completă a mijloacelor împrumutate de către SRL „Lumancar” și conform căruia fidejuserii poartă răspundere față de creditor în aceeași mărime ca și debitorul.

Necățînd la obligațiunile asumate, debitorul nu respectă graficul de restituire a împrumutului și a dobînzilor aferente, contrar prevederilor pct.3,5.2 a contractului încheiat. Ultima plată fiind efectuată pe data de 10 octombrie 2013.

La data înaintării prezentei acțiuni, suma datoriilor ale SRL „Lumancar” față de OM „Mega Credit” SRL este în mărime de 159 436 lei, dintre care 84 623 lei constituie suma împrumutului, 21 370 lei, constituie suma dobînzii neachitate și 53 443 lei constituie suma penalităților pentru sumele neachitate.

Menționează reprezentantului reclamantului că, a informat pîrîții prin somațiile și avertizările de rigoare despre încălcarea condițiilor contractuale, însă în pofida circumstanțelor menționate, toate tratativele purtate nu s-au soldat cu succes.

Solicită reclamantului, admiterea acțiunii, încasarea în beneficiul său de la SRL „Lumancar”, Lupușor Eduard și Lupușor Cristina, în mod solidar a datoriei în mărime de 159 436 lei și a taxei de stat în mărime de 4 783,08 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27 aprilie 2015, acțiunea a fost admisă, A fost dispusă încasarea în mod solidar de la SRL „Lumancar”, Lupușor Cristina și Lupușor Eduard în beneficiul OM „Mega Credit” SRL a datoriei în mărime de 84 623 lei, a dobînzii neachitate în sumă de 21 370 lei, a penalității în mărime de 53 443 lei și a taxei de stat în sumă de 4 783,08 lei, iar în total suma de 164 219, 08 lei. A fost dispusă și încasarea de la SRL „Lumancar”, Lupușor Cristina și Lupușor Eduard, în mod solidar, în beneficiul statului a cheltuielilor de înștiințare în sumă de 30,70 lei.

La 01 iunie 2015, Lupușor Eduard a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd scutirea de la plata taxei de stat, admiterea cererii de apel și casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015, cererea de apel depusă de către Lupușor Eduard a fost restituită ca fiind depusă cu omiterea termenului de atac, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen a apelului.

La 01 octombrie 2015, Lupușor Eduard a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că, nu a fost citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, iar instanța de apel a examinat pricina în absența sa. Menționează recurentul că, instanța de apel a invocat că nu a fost solicitată repunerea în termen a cererii de apel motiv din care greșit a dispus restituirea apelului, deoarece examinarea cauzei în prima instanță a avut loc în absența lui, iar recurentul nu a cunoscut despre existența acestui litigiu.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel din 16 septembrie 2015, a fost primită de către recurentul Lupușor Eduard la 28 septembrie 2015, fapt ce se confirmă prin recipisă.(f.d. 87)

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 01 octombrie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei –motiv pentru care de către instanța de recurs este considerată legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele dosarului s-a constatat cu certitudine că, Lupușor Eduard a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27 aprilie 2015, la 01 iunie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015, cererea de apel depusă de către Lupușor Eduard a fost restituită ca fiind depusă cu omiterea termenului de atac, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen a apelului.

Conform prevederilor art.362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Prin urmare, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul primirii hotărârii motivate, ci de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Mai mult ca atât, din materialele dosarului reiese că, Lupușor Eduard în cererea de apel depusă la 01 iunie 2015 nu a solicitat repunerea în termen a cererii.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (3) Cod de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzută de art.116 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Instanța de recurs invocă că, recurentul Lupușor Eduard nu a solicitat repunerea în termen la depunerea cererii de apel și nici pînă la data de 16 septembrie 2015 cînd a avut loc ședința instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 56 alin. (1) și (3) și 61 alin.(1) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt în drept să, atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Buna-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Instanța de recurs relevă, de asemenea, că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a deciziei judecătorești emise în instanța de apel și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice. Așa fiind, cu ocazia examinării cauzei Ponomaryov v. Ucraina (hotărîre din 3 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea reiterează că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, după cum este garantat de art. 6 § 1 al Convenției, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a statelor contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Curtea a observat că o situație similară a fost deja examinată în cauza Popov vs. Moldova din 06 decembrie 2005, în care a constatat că, prin neprezentarea motivelor pentru repunerea în termenul de prescripție

pentru efectuarea unui act procedural, instanțele naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Lupușor Eduard.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Organizației de Microfinanțare „Mega Credit” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Societăți cu Răspundere Limitată „Lumancar”, Lupușor Cristina și Lupușor Eduard cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru