

prima instanță: V.Belous
instanța de apel: I.Grosu, A.Corcenco, D.Corolevschi

dosarul nr.2r-760/15

DECIZIE

28 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi

examinînd cererea de recurs declarată de Zabolotnic Ivan, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Boian Nicolae împotriva lui Zabolotnic Ivan privind încasarea datoriei, și la acțiunea reconvențională depusă de Zabolotnic Ivan împotriva lui Boian Nicolae privind anularea actului juridic,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 iulie 2015 prin care cererea de apel a fost restituită,

c o n s t a t ă

La 07 octombrie 2015 Boian Nicolae s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Zabolotnic Ivan privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, la 10.09.2011 i-a împrumutat lui Zabolotnic Ivan suma de 14 330 Euro pe o perioadă de 5 luni, pentru soluționarea unor probleme legate de afaceri. În aceeași zi i-a mai împrumutat pîrîtului 8000 Euro pe un termen de o lună, iar la 28.10.2011 a mai dat cu împrumut suma de 2500 Euro, pe un termen de pînă la 07.11.2011.

Menționează că, pîrîtul nu-și execută obligațiile de rambursare a datoriei nici după notificările efectuate.

Solicită reclamantul, încasarea de la Zabolotnic Ivan în beneficiul său a sumei totale de împrumut în mărime de 24 830 Euro, precum și cheltuielile legate de judecarea pricinii.

La 10 aprilie 2015 Zabolotnic Ivan s-a adresat cu cerere reconvențională împotriva lui Boian Nicolae solicitînd anularea recipisei din 10.09.2011 în privința sume de 14330 Euro, invocînd că semnarea acesteia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean a lui Boian Nicolae.

Prin hotărîrea Judecătoriei Soroca din 07 mai 2015 cererea de chemare în judecată a lui Boian Nicolae a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea din contul lui Zabolotnic Ivan în beneficiul lui Boian Nicolae a datoriei în sumă de 24 830 Euro sau echivalentul lor la momentul executării hotărîrii, precum și cheltuielile judiciare legate de achitarea taxei de stat în sumă de 14 853 lei. Cererea reconvențională a lui Zabolotnic Ivan a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Zabolotnic Ivan a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02 iulie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Zabolotnic Ivan și s-a acordat apelantului termen pînă la 21 iulie 2015, ora 09.00, pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în sumă de 11 173, 50 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 iulie 2015 apelul declarat de Zabolotnic Ivan a fost restituit, pe motiv că nu au fost înlăturate indicațiile din încheierea din 02 iulie 2015.

La 11 august 2015 Zabolotnic Ivan a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei pentru judecarea apelului în Curtea de Apel Bălți, de la etapa primirii cererii de apel.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată din motiv că nu au fost respectate normele de drept procedurale privind comunicarea actelor de procedură și înștiințarea judiciară.

Astfel, menționează recurentul că instanța de apel a examinat chestiunea privind primirea cererii de apel în lipsa sa, nefiind citat legal în forma prevăzută de lege.

De asemenea, a indicat că, încheierea instanței de apel din 02 iulie 2015 prin care nu s-a dat curs cererii de apel a recepționat-o la 07.08.2015, adică după termenul stabilit, și prin urmare consideră că în lipsa dovezii comunicării acestei încheieri, instanța nu avea dreptul de a restitui cererea de apel.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei. Din materialele dosarului rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată în lipsa recurentului, însă conform avizului de recepție a scrisorii recomandate, recurentul Zabolotnic Ivan a recepționat copia încheierii la 30.07.2015 (f.d.111). Astfel, instanța consideră recursul depus în termen.

Examinînd argumentele recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de către Zabolotnic Ivan urmează a fi admis, casată încheierea instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți, de la faza de primire a cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Din materialele cauzei s-a constatat, că Zabolotnic Ivan a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătorei Soroca din 07 mai 2015 prin care cererea de chemare în judecată a lui Boian Nicolae a fost admisă integral, iar cererea reconvențională a lui Zabolotnic Ivan a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Potrivit încheierii Curții de Apel Bălți din 02 iulie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Zabolotnic Ivan și s-a acordat apelantului termen pînă la 21 iulie 2015, ora 09.00, pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în sumă de 11 173, 50 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 iulie 2015 apelul declarat de Zabolotnic Ivan a fost restituit, pe motiv că nu au fost înlăturate indicațiile din încheierea din 02 iulie 2015.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii de apel contravine normelor de drept procedural, precum și circumstanțelor cauzei.

La acest capitol Colegiul notează faptul că, încheierea Curții de Apel Bălți din 02 iulie 2015 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Zabolotnic Ivan nu a fost adusă la cunoștință ultimului nici într-o formă, deoarece nu este prezent nici un înscris care ar confirma că recurentul a primit copia încheierii menționate.

Or, potrivit art. 100 alin. (1) CPC actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Mai mult decît atît, instanța de recurs reține că, contrar prevederilor art.102-105 CPC, soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel a avut loc în absența apelantului Zabolotnic Ivan, care nu s-a prezentat în ședința de judecată din motive ce nu-i pot fi imputate și anume pentru că nu a fost legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, în acest sens lipsind un careva înscris ce ar confirma faptul înștiințării sale.

Prin urmare, Colegiul conchide că, în situația în care neînălăturarea neajunsului nu este imputată recurentului Zabolotnic Ivan, prin restituirea cererii de apel în prezenta speță, s-ar putea înfrânge principiul echității procedurii civile și îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil.

În consecință, Colegiul notează că, Curtea de Apel Bălți, restituind cererea de apel, nu a dat importanță normelor procedurale prevăzute de legiuitor, în vederea îndeplinirii acțiunilor pentru o bună și eficientă examinare a cauzei.

Față de cele ce preced, instanța de recurs notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inherent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (*CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982*). Or, cum drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (*CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979*).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea Curții de Apel Bălți din 21 iulie 2015 cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți, de la faza de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Zabolotnic Ivan.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 21 iulie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Boian Nicolae împotriva lui Zabolotnic Ivan privind încasarea datoriei, și la acțiunea reconvențională depusă de Zabolotnic Ivan împotriva lui Boian Nicolae privind anularea actului juridic, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți, de la faza de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadî