

D E C I Z I E

28 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi

examinînd cererea de recurs declarată de societatea cu răspundere limitată „Reveron L.Z.”, în cadrul dosarului de insolabilitate intentat în privința societății cu răspundere limitată „Octopus-Prof”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2015 prin care s-au respins ca neîntemeiate cererile depuse de Nepomneșceaia Olga și societatea cu răspundere limitată „Reveron L.Z.” privind repunerea cererilor de validare a creanțelor în termen și s-au respins ca tardive cererile de validare a creanțelor depuse de Nepomneșceaia Olga și societatea cu răspundere limitată „Reveron L.Z.”,

c o n s t a t ă

La 11 iunie 2014 SRL „Octopus-Prof” a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Octopus-Prof”, fiind instituită perioada de observație a debitorului și desemnat în calitate de administrator provizoriu al debitorului insolubil, ÎI „Guțu Sergiu”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014 s-a admis cererea introductivă depusă de SRL „Octopus-Prof” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de sine. S-a constatat insolabilitatea debitorului SRL „Octopus-Prof” și s-a intentat procedura de insolabilitate. S-a ridicat dreptul administratorului Tatiana Bolșacova de administrare a SRL „Octopus-Prof” și s-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărîrii de intentare a procedurii de insolabilitate un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procedurii de insolabilitate în numele debitorului. S-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității SRL „Octopus-Prof”, ÎI „Muntean Oleg”, certificat de perfecționare profesională nr.

11560 din 10.11.2008. S-au obligat organele de conducere ale SRL„Octopus-Prof” să predea în termen de 5 zile lucrătoare gestiunea patrimoniului către administratorul insolabilității împreună cu documentele de constituire ale societății, procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților (membrilor, acționarilor, creditorilor), certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului ei, registrele societății, avizele, actele auditorului și ale organelor administrării fiscale, documentele interne, ștampila, documentele contabile ale debitorului și tabelul preliminar al creanțelor, întocmit de administratorul provizoriu sau o listă întocmită de debitor ce conține numele și adresele creditorilor și creanțele acestora din data intrării în insolabilitate indicându-se cele apărute după deschiderea procedurii. S-a obligat administratorul SRL„Octopus-Prof”: să notifice creditorii acesteia despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 de zile de la intentarea procedurii, adică până la data de 08 decembrie 2014; să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a prezenta neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, nu mai târziu de data de 26 decembrie 2014, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurările care au dus la insolabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile Legii. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare la data de 15 ianuarie 2015, ora 14:00.

La 04 martie 2015, Olga Nepomneșcea a depus în instanță o cerere prin care a solicitat repunerea în termenul de depunere a cererii de validare a creanțelor și validarea creanțelor.

La 31 martie 2015 SRL„Reveron L.Z.” a depus cerere de repunere în termen și de validare a creanțelor în sumă de 34 611 635, 62 lei, cu titlu de creanță de rangul V, în susținerea cererii invocând că administratorul insolabilității nu a înștiințat potențialul creditor despre intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2015 s-au respins ca neîntemeiate cererile depuse de Nepomneșceaia Olga și SRL„Reveron L.Z.” privind repunerea cererilor de validare a creanțelor în termen și s-au respins ca tardive cererile de validare a creanțelor depuse de Nepomneșceaia Olga și SRL„Reveron L.Z.”.

La 21 iulie 2015, SRL„Reveron L.Z.” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2015 și emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, cu repunerea creditorului SRL„Reveron L.Z.” în termenul de depunere a cererii de validare a creanțelor și validarea acestora.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Menționează că, pe parcursul examinării cererii depusă de SRL„Reveron L.Z.”, instanța de insolabilitate de nenumărate ori a admis în ședința de judecată persoane fără împuterniciri legale, prin ce a încălcat grav prevederile Legii insolabilității.

La fel, susține că instanța de insolabilitate nu a ținut cont de faptul că creanța întreprinderii SRL„Reveron L.Z.” față de SRL„Octopus-Prof” a apărut în urma comercializării și transmiterii în posesie a bunurilor imobile către BC„Energbank”SA și BC„Moldindconbank”SA, deja după intentarea procesului de insolabilitate față de debitor.

A mai indicat recurentul că, la materialele dosarului nu este prezentă nici o probă concludentă care ar arăta că administratorul insolabilității s-a conformat prevederilor legale și a notificat întreprinderea SRL„Reveron L.Z.” despre insolabilitatea SRL„Octopus-Prof”.

Prin cererea de recurs suplimentară din 14 octombrie 2015 recurentul a invocat că, administratorul insolabilității Munteanu Oleg, a prezentat instanței informații greșite și nebazate pe probe.

Examinînd materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de „Reveron L.Z.” urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de insolabilitate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014 s-a admis cererea introductivă depusă de SRL„Octopus-Prof”, fiind constatată insolabilitatea debitorului SRL„Octopus-Prof” și intentată procedura de insolabilitate, în calitate de administrator al insolabilității SRL„Octopus-Prof”, fiind desemnat ÎI „Muntean Oleg”, certificat de perfecționare profesională nr. 11560 din 10.11.2008.

La fel, se constată că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014 s-a dispus de a notifica creditorii, termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, fiind stabilit de 45 de

zile de la intentarea procesului, adică pînă la 08 decembrie 2014. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru data de 15 ianuarie 2015, precum și faptul că dispozitivul hotărîrii menționate va fi publicat în Monitorul Oficial al RM în termen de 10 zile din data adoptării.

Este cert și faptul că la data de 07 noiembrie 2014, dispozitivul hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014, a fost publicat în Monitorul Oficial al RM.

Instanța de recurs reține și faptul că administratorul insolvenței SRL „Octopus-Prof” - Muntean Oleg a expediat în adresa administratorului SRL „Reveron L.Z.” - Prișcova Marina notificare cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Octopus-Prof”, cu anexarea copiei hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014, în care este indicat că termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, este pînă la 08 decembrie 2014 (f.d.56, 57).

De asemenea, hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014 a fost expediată și la sediul SRL „Reveron L.Z.” (f.d.74-76).

Cu toate acestea, Colegiul menționează că SRL „Reveron L.Z.” a depus cerere de repunere în termen și de validare a creanțelor în sumă de 34 611 635, 62 lei, abia la 31 martie 2015, prin urmare peste termenul limită stabilit de instanța de insolvență.

În conformitate cu art. 76 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, înaintarea creanțelor de către creditorii are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvență.

Conform art. 145 alin. (2), (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor. Odată cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, instanța de insolvență numește o ședință specială de validare pe cheltuiala creditorului întârziat. La data validării creanței repuse în termen, se rectifică tabelul definitiv al creanțelor.

Conform art. 116 alin. (1) și (3), (4) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30

de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Cu referire la normele de drept citate și în coraport cu circumstanțele menționate, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de insolabilitate întemeiat a dispus respingerea cererii depuse de SRL „Reveron L.Z.” privind repunerea cererii de validare a creanțelor în termen și prin urmare întemeiat a respins ca tardivă cererea de validare a creanțelor, dat fiind că nici un motiv întemeiat de omitere a termenului de înaintare a creanțelor de către SRL „Reveron L.Z.” în cererea formulată nu se regăsește.

Or, cererea de admitere a creanței, în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, urma a fi depusă cel târziu la 08 decembrie 2014, însă recurentul SRL „Reveron L.Z.” a depus cerere de admitere a creanței la 31 martie 2015, adică după termenul stabilit de instanța de insolabilitate în hotărârea privind intentarea procesului de insolabilitate.

Argumentul recurentului SRL „Reveron L.Z.” precum că creanța întreprinderii SRL „Reveron L.Z.” față de SRL „Octopus-Prof” a apărut în urma comercializării și transmiterii în posesie a bunurilor imobile către BC „Energbank” SA și BC „Moldindconbank” SA, deja după intentarea procesului de insolabilitate față de debitor, nu poate fi reținut ca întemeiat, deoarece chiar și în acest caz termenul de 30 de zile necesar pentru înaintarea cererii de repunere în termen în conformitate cu art. 116 alin. (4) CPC, este cu mult depășit, având în vedere că încheierea contractelor de vânzare - cumpărare în baza cărora a apărut creanța față de debitorul insolubil, datează din 2014, moment din care recurentul a cunoscut despre apariția creanței.

Colegiul conchide că, celelalte argumente invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestuia în sensul declarat, deoarece sunt nefondate și lipsite de suport probator.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2015, în partea prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de SRL „Reveron L.Z.” privind repunerea cererii de validare a creanțelor în termen și s-a respins ca tardivă cererea de validare a creanțelor depusă de SRL „Reveron L.Z.”.

Având în vedere că în rest încheierea instanței de insolabilitate nu a fost contestată, instanța de recurs consideră inoportun de a se expune cu privire la legalitatea acestei încheieri în partea necontestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Reveron L.Z.”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2015, în cadrul dosarului de insolabilitate intentat în privința societății cu răspundere limitată „Octopus-Prof”, în partea prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea societății cu răspundere limitată „Reveron L.Z.” privind repunerea cererii de validare a creanțelor în termen și s-a respins ca tardivă cererea de validare a creanțelor depusă de societatea cu răspundere limitată „Reveron L.Z.”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi