

prima instanță: L. Holevițcaia
instanța de apel: N. Traciuc, A. Pohopol, I. Cotruță

dosarul nr. 2ra-2589/15

ÎNCHEIERE

28 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadî

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de reprezentantul lui Ștefan Zghibărța și Svetlana Zghibărța, avocatul Andrei Briceac și Consiliul orășenesc Cricova

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ștefan Zghibărța și Svetlana Zghibărța împotriva Consiliului orășenesc Cricova, OCT Chișinău cu privire la constatarea faptului posesiei și dispoziției a bunului cu drept de proprietate, recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015 prin care au fost respinse apelurile declarate de Ștefan Zghibărța și Svetlana Zghibărța și a Consiliului orășenesc Cricova și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 16 ianuarie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă ca nefondată,

constată:

La 01 august 2013, Ștefan Zghibărța, Svetlana Zghibărța au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Cricova, OCT Chișinău cu privire la constatarea faptului posesiei și dispoziției a bunului cu drept de proprietate, recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune.

În motivarea acțiunii a indicat că Ștefan Zghibărța a activat în cadrul Serviciului Penitenciar mai mult de 20 de ani și deja de 14 ani este la pensie pentru limita de vârstă. Familiei Zghibărța, fiind familie de militari, li s-a oferit din contul statului un demisol cu două odăi într-o clădire situată pe adresa: or. Cricova, str. M. Spătaru, nr. 24/26. Astfel, din anul 1985 familia Zghibărța continuă să locuiască în imobilul dat.

Invocă că la momentul când acest demisol a fost repartizat familiei Zghibărța, autoritățile asigurau că aceasta este o locuință temporară și că în cel mai scurt timp familia Zghibărța va primi apartament. Apartamentul nu a fost alocat, familia Zghibărța deja de 25 ani locuiește în acel demisol efectuând reparații generale și comportându-se față de acest imobil ca fiind proprietatea lor, de asemenea, achitau regulat impozitele pe imobil și costul pentru serviciile comunale.

Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 320, 332, 335 Cod Civil, 166, 167 CPC

Solicită admiterea acțiunii constatarea faptului posesiunii necesare uzucapiunii bunului imobil, recunoașterea în calitate de proprietari ai bunului imobil, scutirea de la plata taxei de stat.

La data de 30 septembrie 2014 reprezentantul Consiliului or. Cricova Silvia Pruteanu a depus cerere reconvențională împotriva lui Ștefan Zghibărța, Svetlana Zghibărța, OCT Chișinău privind evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii a invocat că conform dosarului tehnic blocul locativ nr. 24 din str. M. Spătaru or. Cricova este constituit din 24 de apartamente și din spații tehnice la nivelul subsolului prin care tranzitează rețele inginerești, respectiv încăperea nr. 26 este încăpere cu destinație nelocativă care nu corespunde cerințelor unui spațiu locativ prevăzuți de art. 43 Cod cu privire la locuințe.

Invocă că la 17 februarie 2009 în adresa Primarului or. Cricova a parvenit o scrisoare din partea Direcției Situații Excepționale a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova prin care se confirmă faptul că în rezultatul controlului de specialitate în subsolurile blocurilor locative, inclusiv din str. M. Spătaru, nr. 24, or. Cricova au fost depistate mai multe încălcări ce țin de domeniul legislației locative, printre care Reprezentarea actelor de confirmare a legiferării spațiilor de locuit, solicitând întreprinderea măsurilor corespunzătoare conform legislației în vigoare față de persoanele care au ocupat abuziv încăperile subsolurilor blocurilor locative și încalcă regulile de apărare împotriva incendiilor.

Solicită admiterea acțiunii, evacuarea familiei Zghibărța, fără acordarea altui spațiu locativ și a bunurilor ce aparțin lor, instalate în încăperea din subsolul blocului locativ nr. 24 din str. M. Spătaru, or. Cricova.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 ianuarie 2015 a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea lui Ștefan Zghibărța, Svetlana Zghibărța către Consiliul or. Cricova, ÎS „Cadastru”, OCT Chișinău privind constatarea faptului posesiunii necesare uzucapării bunului imobil situat în mun. Chișinău, or. Cricova, str. M. Spătaru, nr. 24, ap. 26, recunoașterea lui Ștefan Zghibărța, Svetlana Zghibărța în calitate de proprietari ai imobilului situat în mun. Chișinău, or. Cricova, str. M. Spătaru, nr. 24, ap. 26, a fost respinsă ca nefondată acțiunea reconvențională depusă de Consiliul or. Cricova, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru”, OCT Chișinău către Ștefan Zghibărța, Svetlana Zghibărța privind evacuarea pârâților Ștefan Zghibărța, Svetlana Zghibărța cu membrii familiei lor, fără acordarea altui spațiu de locuit și a bunurilor ce-i aparțin, instalate în încăperea din subsolul blocului locativ nr. 24 din str. M. Spătaru, or. Cricova.

La 26 ianuarie 2015, reprezentantul Consiliul or. Cricova Silvia Pruteanu a declarat apel, împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 ianuarie 2015 prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admiterea acțiunii.

La 11 februarie 2015 Ștefan Zghibărța, Svetlana Zghibărța reprezentat de avocatul Andrei Briceac a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 ianuarie 2015 prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015 au fost respinse apelurile declarate de Ștefan Zghibartă, Svetlana Zghibartă și Consiliul or. Cricova, și a fost menținut hotărârea judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 16 ianuarie 2015.

La 31 iulie 2015, Ștefan Zghibartă și Svetlana Zghibartă reprezentați de avocatul Andrei Briceac au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015 prin care a solicitat admiterea acestuia, scutirea de la plata taxei de stat, casarea integrală a deciziei instanței de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe considerându-le ilegale și neîntemeiate.

Consideră că au fost încălcate prevederile art. 432 alin. (1), (2) lit. a), b), c) CPC, deoarece instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și a omis circumstanțele importante ale cauzei care au dus la adoptarea unei decizii ilegale.

Indică că instanțele inferioare au interpretat eronat prevederile art. 320, 332, 335 Cod Civil indicând în hotărâre că Ștefan Zghibartă și Svetlana Zghibartă nu pot să obțină dreptul de proprietate asupra bunului imobil, deoarece posesiunea sa nu este utilă, ea este una viciată și acest viciu există atâta timp cât odaia nr. 26 face parte din categoria încă perilor izolate la nivelul subsolului blocului locativ prin care tranzitează rețelele ingineresti, fapt confirmat prin Prescripția nr. 45 a Departamentului Situații Excepționale respectiv încăperea litigioasă nu corespunde cerințelor unui spațiu locativ.

Invocă că familia Zghibartă întrunesc toate condițiile pentru dobândirea dreptului de proprietate asupra încăperilor în care locuiesc și anume invocă că posedă bunul imobil cu bună credință mai mult de 15 ani și anume din anul 1985.

Menționează că bunul imobil situat pe adresa or. Cricova str. M. Spătaru nr. 24, ap. 26 aparține domeniul privat și se află în circuitul civil, este prescriptibil, alienabil și sesizabil.

Indică că bunul imobil nu este înregistrat în Registrul bunurilor imobile ținut de către Oficiul Cadastral Teritorial dar este înregistrat doar blocul locativ în întregime, nu și încăperile blocului.

Menționează că instanța de fond făcând referire la Prescripția Departamentului Situațiilor excepționale din 17 februarie 2009 nu se încadrează în nici un temei de constatare a neutilității posesiunii.

Mai invocă că prescripția a fost eliberată în rezultatul unui control general care a avut scopul de a depista deficiențele respectării normelor și regulilor de prevenire a incendiilor care nici de cum nu face referire la încăperea în care domiciliază.

La 17 septembrie 2015, reprezentantul Consiliul or. Cricova Silvia Pruteanu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe considerându-le ilegale și neîntemeiate.

Consideră că au fost încălcate prevederile art. 432 alin. (2) lit. a), b), c), alin. (4) CPC, deoarece instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și a omis circumstanțele importante ale cauzei care au dus la adoptarea unei decizii ilegale.

La fel, consideră că decizia instanței de apel este parțial nefondată și pasibilă casării în partea respingerii cererii de apel declarate de Consiliul or. Cricova

împotriva judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău în partea respingerii ca nefondate a acțiunii reconvenționale.

Instanța de apel contrar prevederilor art. 373 CPC nu a dat nici o apreciere probelor pe dosar astfel, instanța de fond cât și cea de apel în argumentarea soluției de respingere a acțiunii reconvenționale înaintate de Consiliul or. Cricova a aplicat eronat prevederile art. 105, 110 Codul cu privire la locuințe.

La materialele pricinii nu au fost anexate probe care să demonstreze că încăperea litigioasă a fost acordată fie conform art. 50 Cod cu privire la locuințe, în temeiul ordinului de repartitie, fie conform art. 108 Cod cu privire la locuințe, în temeiul ordinului de repartitie special, în cazul încăperilor de serviciu, ultimii fără just temei și fără autorizație au ocupat încăperea litigioasă, din care urmează a fi evacuați. Cu atât mai mult că Consiliul or. Cricova încă din anul 1994 a repartizat familiei Zghibărța teren pentru construcția casei individuale de locuit în vederea îmbunătățirii condițiilor de trai.

Mai invocă că instanța de apel nu s-a expus asupra Deciziei Consiliului or. Cricova nr. 4-5/9 din 22 decembrie 1994 cu privire la repartizarea familiei Zghibărța a terenului pentru construcția casei individuale de locuit, în scopul îmbunătățirii condițiilor de trai.

La 29 septembrie 2015 Ștefan Zghibărța și Svetlana Zghibărța reprezentat de avocatul Andrei Briceac au depus referință împotriva recursului declarat de Consiliul or. Cricova prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Consiliul or. Cricova ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților, la 07 iulie 2015, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire anexată (f. d. 153), data recepționării nefiind indicată.

Prin urmare, la caz se constată că recurenții s-a conformat prevederilor legale și au declarat recursurile în termen.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de reprezentantul lui Ștefan Zghibărta și Svetlana Zghibărta, avocatul Andrei Briceac și Consiliul orășenesc Cricova, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursurile declarate de reprezentantul lui Ștefan Zghibărta și Svetlana Zghibărta, avocatul Andrei Briceac și Consiliul orășenesc Cricova, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de reprezentantul lui Ștefan Zghibărta și Svetlana Zghibărta, avocatul Andrei Briceac și Consiliul orășenesc Cricova, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursurile declarate de reprezentantul lui Ștefan Zghibărta și Svetlana Zghibărta, avocatul Andrei Briceac și Consiliul orășenesc Cricova se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi