

Î N C H E I E R E

28 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecător:

Judecători:

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi

examinînd propunerea de recuzare înaintată de către administratorul societății comerciale „Consultimobil Grup” societate cu răspundere limitată – Burdeinîi Valeriu, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Valeriu Doagă,

c o n s t a t ă :

La 08 mai 2013, SC „Consultimobil Grup” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Mecservice” SA, Bîrsan Vitalie, Ilcenco Marina, și Vvedenskaia Rimma privind declararea nulității absolute a proceselor – verbale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 decembrie 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de către SC „Consultimobil Grup” SRL a fost respinsă ca fiind tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015, cererea de apel depusă de către SC „Consultimobil Grup” SRL a fost respinsă, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 decembrie 2014.

Invocînd ilegalitatea actelor judecătorești enunțate, la 08 iulie 2015, SC „Consultimobil Grup” SRL a depus recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015, cu remiterea pricinii la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

La data de 27 octombrie 2015, administratorul societății comerciale „Consultimobil Grup” societate cu răspundere limitată – Burdeinîi Valeriu a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Valeriu Doagă, indicînd că, dînsul anterior a participat la examinarea unei cauzei civile conexe în ordine de recurs, părți pe acel dosar fiind și părțile pe dosarul enunțat.

Prin urmare, a indicat că, în prezenta speță există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Consideră recurenta că, judecătorul Valeriu Doagă urmează a fi recuzat.

Studiind argumentele expuse în cererea de recuzare prin prisma materialelor dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesară admiterea ei.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 50 CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afîn pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini;

b²) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afîn pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Astfel, prin prisma normei legale nominalizate, Colegiul judiciar reține ca întemeiată propunerea de recuzare declarată judecătorului Curții Supreme de Justiție, Valeriu Doagă de la examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat de către administratorul societății comerciale „Consultimobil Grup” societate cu răspundere limitată – Burdeinîi Valeriu, or, din actele cauzei rezultă cu certitudine că judecătorul Valeriu Doagă și-a expus opinia care are legătură directă cu pricina care urmează a fi examinată, participînd anterior la judecarea în ordine de recurs a unei cauze conexe (dosarul nr. 2ra-45/15), la cererea de recurs depusă de către Tataru Eduard, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Consultimobil Grup” împotriva societății cu răspundere limitată „Constructmontaj”, Tataru Eduard, societatea pe acțiuni „Mecservice”, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil construcția industrial lit. – „G” (atelier) nr.7652 din 05.06.2002 încheiat între societatea pe acțiuni „Mecservice” și societatea cu răspundere limitată „Constructmontaj” și a contractului de vânzare-cumpărare nr. 4453 din 03.09.2002 încheiat între societatea cu răspundere limitată „Constructmontaj” și Tataru Tudor a bunului imobil cu suprafața de 576 m.p. amplasat pe str. Codrilor 12 , mun. Chișinău cu nr. cadastral 010051013104 cu aducerea părților la poziția inițială și anularea certificatului de moștenitor legal nr. 3695 din 10.11.2008 în partea moștenirii bunului imobil cu suprafața de 576 m.p., amplasat pe str. Codrilor 12 mun. Chișinău cu nr. cadastral 010051013104 și încasarea cheltuielilor de judecată, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze rectificările de rigoare în Registrul bunurilor imobile și

recunoașterea nevalabilității procurii nr.22 din 22, la cererea de recuzare fiind anexată decizia Curții Supreme de Justiție din 14 ianuarie 2015.

La caz, obiectul prezentului litigiul îl constituie declararea nulității absolute a subpunctului 1 din pct. unic al ordinei de zi din procesul – verbal fără număr al ședinței Consiliului SA „Mecservice” din 06.02.2002 și a subpunctelor 1-5 din pct. 2 al ordinii de zi din procesul – verbal nr. 7 al ședinței Consiliului SA „Mecservice” din 04.03.2002, în baza cărora au fost încheiate mai multe contracte de vânzare-cumpărare, printre care și contractul de vânzare – cumpărare nr. 7652 din 05.06.2002, încheiat între SA „Mecservice” și SRL „Constructmontaj”, care a constituit obiectul examinării în pricina civilă, în cadrul dosarului nr. 2ra-45/15, la participarea căruia a participat și judecătorul Curții Supreme de Justiție, Valeriu Doagă.

De menționat că, judecătorul Curții Supreme de Justiție, Valeriu Doagă, participând anterior la judecarea în ordine de recurs a unei cauze care are legătură directă cu pricina care urmează a fi examinată, a verificat legalitatea și temeinicia deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 august 2014, prin care a fost soluționat fondul cauzei, respectiv, argumentele aduse în susținerea cererii de recuzare au un suport juridic întemeiat.

În asemenea circumstanțe, în scopul evitării bănuielii că nepărtinirea judecătorului ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea admiterii propunerii de recuzare.

În conformitate cu art.art. 50-53, art.art.269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite propunerea de recuzare înaintată de către administratorul societății comerciale „Consultimobil Grup” societate cu răspundere limitată – Burdeinîi Valeriu, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Valeriu Doagă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi