

prima instanță: I.Bulhac
instanța de apel: Iu.Cotruță, E. Clim, E.Fistican

dosarul nr. 2ra-2126/15

D E C I Z I E

28 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

Judecător:

Judecători:

Tatiana Vieru,

Oleg Sternioală, Sveatoslav Moldovan,
Ala Cobăneanu, Valentina Clevadî

examinînd recursurile declarate de către Anatol Cosolovschi și Ion Munteanu prin intermediul reprezentantului – avocatul Pavel Croitoru,

în pricina civilă la cererea de chemare în instanța de judecată depusă de Cosolovschi Anatolie împotriva lui Munteanu Ion privind repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Ion Munteanu, casată hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 16 decembrie 2014, fiind pronunțată o nouă hotărîre, de respingere a cererii privind emiterea unei noi hotărîri suplimentare,

c o n s t a t ă:

La 13 septembrie 2013, Cosolovschi Anatolie a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Munteanu Ion privind repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 03 iulie 2013, în jurul orei 21:45, aflîndu-se pe adresa Mircea cel Bătrîn, mun. Chișinău a fost agresat de către pîrîtul Munteanu Ion. Ultimul i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul în regiunea feței, ceea ce se confirmă prin raportul de expertiză medico-legală nr. 3265 din 04 iulie 2013, calificate ca fiind vătămări ușoare, dar care susține că, au avut și continuă să aibă un rezultat foarte negativ asupra sănătății sale.

Menționează reclamantul că, pe marginea acestui caz în privința lui Munteanu Ion, a fost intentat un proces contravențional în baza art. 78 alin. (3) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în sumă de 1 200 lei. La 13 iulie 2013, pîrîtul a achitat amenda în mărime de 600 lei, iar decizia de sancționare nu a fost contestată și, respectiv a devenit irevocabilă.

Susține că, în urma cauzării prejudiciului sănătății sale a fost nevoit să suporte cheltueli pentru procurarea medicamentelor, pînă la moment în sumă de 5000 lei.

A mai indicat reclamantul că, în rezultatul acțiunilor ilicite ale pîrîtului i-a fost cauzat și un prejudiciu moral manifestat prin starea de stres și dureri fizice.

Consideră că, comportamentul amoral al pîrîtului față de acesta i-a creat un mediu intimidant, degradant, umilitor, avînd drept scop lezarea demnității personale.

Solicită reclamantul Cosolovschi Anatolie, încasarea din contul lui Munteanu Ion în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 1500 lei și a sumei de 45000 lei – cu titlu de prejudiciu moral. Totodată, solicită reclamantul încasarea și altor cheltueli care vor fi suportate de acesta în vederea restabilirii sănătății și dovada cărora vor fi prezentate pe parcursul examinării cauzei, precum și a altor cheltuieli de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 decembrie 2013, acțiunea înaintată de către Cosolovschi Anatolie a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea din contul lui Munteanu Ion în beneficiul lui Cosolovschi Anatolie a prejudiciului moral în sumă de 2 000 lei. În rest, cerințele au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f.d.35).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Cosolovschi Anatolie și Munteanu Ion au contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2014, au fost respinse apelurile declarate de către Cosolovschi Anatolie și Munteanu Ion, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 decembrie 2013 (f.d.67).

La 04 iunie 2014, Cosolovschi Anatolie a contestat hotărîrile judecătorești cu recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 august 2014, recursul declarat de către Cosolovschi Anatolie s-a considerat inadmisibil (f.d.92-94).

La 15 august 2014, Munteanu Ion a contestat hotărîrile judecătorești cu recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, recursul declarat de către Munteanu Ion s-a considerat inadmisibil (f.d.102-104).

La 08 octombrie 2014, Cosolovschi Anatolie a depus o cerere, cu privire la emiterea unei hotărîri suplimentare, solicitînd încasarea din contul lui Munteanu Ion în beneficiul său a cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 3000 lei (f.d.107).

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 16 decembrie 2014, a fost admisă cererea depusă de Cosolovschi Anatolie, cu privire la emiterea unei hotărîri suplimentare, fiind emisă o hotărîre suplimentară prin care s-a încasat din contul lui Munteanu Ion în beneficiul lui Cosolovschi Anatolie suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru acordarea asistenței juridice. În rest, cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.122).

Nefiind de acord cu hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 16 decembrie 2014, la 15 ianuarie 2015 Munteanu Ion a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, a fost admis apelul declarat de către Ion Munteanu, casată hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 16 decembrie 2014, fiind pronunțată o nouă hotărîre, de respingere a cererii privind emiterea unei noi hotărîri suplimentare. S-a încasat din contul lui Ion Munteanu în beneficiul lui Cosolovschi Anatolie cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel în sumă de 1000 lei (f.d.147).

La data de 21 mai 2015, Ion Munteanu a depus o cerere, solicitînd corectarea greșelii din dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, prin înlocuirea sintagmei „Se încasează din contul lui Ion Munteanu în beneficiul lui Cosolovschi Anatolie cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel în sumă de 1000 lei” cu sintagma „Se încasează din contul lui Cosolovschi Anatolie în beneficiul lui Ion Munteanu cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel în sumă de 1000 lei” (f.d.159-160).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, a fost respinsă cererea privind corectarea greșelii din dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015 înaintată de către Ion Munteanu (f.d.166).

La 11 mai 2015, în termen, Cosolovschi Anatolie a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărîrii suplimentare a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 16 decembrie 2014.

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că, la caz, decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată și care urmează a fi casată, pe motiv că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, cu atît mai mult că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

În rezultat, instanța de apel s-a eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege – înfăptuirea actului de justiție, a examinat superficial circumstanțele cauzei, nu a intrat în esența litigiului și nu a apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțînd o hotărîre ilegală și neîntemeiată de respingere a acțiunii, astfel fiind încălcat în mod direct dreptul său la judecarea în mod echitabil a cauzei, motiv pentru care decizia urmează a fi casată, cu menținerea hotărîrii suplimentare a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 16 decembrie 2014 (f.d.173-175).

Invocînd ilegalitatea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, la 01 iulie 2015, în termen, Ion Munteanu prin intermediul reprezentantului – avocatul Pavel Croitoru, a depus recurs, solicitînd admiterea recursului, modificarea deciziei instanței de apel în partea în care s-a dispus încasarea din contul lui Ion Munteanu în beneficiul lui Cosolovschi Anatolie a cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel în sumă de 1000 lei, prin dispunerea de a încasa din contul lui Cosolovschi Anatolie în beneficiul lui Ion Munteanu a cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel în sumă de 1000 lei.

În susținerea recursului s-a invocat că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material, care au dus la aprecierea arbitrară a probelor din dosar.

Susține că, la caz instanța de apel urma să dispună încasarea cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel din contul intimatului-recurent Cosolovschi Anatolie în beneficiul lui Ion Munteanu și nu invers după cum a dispus instanța ierarhic inferioară. Or, admiterea apelului, a dictat necesitatea admiterii cererii respective (f.d.179-181).

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 20 august 2015, Ion Munteanu prin intermediul reprezentantului – avocatul Pavel Croitoru a depus referință la cererea de recurs declarată de către Cosolovschi Anatolie, solicitând respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015, recursurile declarate de către Anatol Cosolovschi și Ion Munteanu prin intermediul reprezentantului – avocatul Pavel Croitoru au fost considerate admisibile.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului prin prisma argumentelor recursurilor în raport cu circumstanțele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile de recurs depusă de către Anatol Cosolovschi și Ion Munteanu prin intermediul reprezentantului – avocatul Pavel Croitoru urmează a fi admise, cu casarea deciziei instanței de apel și remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Așadar, din actele pricinii s-a stabilit că, prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 16 decembrie 2014, a fost admisă cererea depusă de Cosolovschi Anatolie, cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, fiind emisă o hotărâre suplimentară prin care s-a încasat din contul lui Munteanu Ion în beneficiul lui Cosolovschi Anatolie suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de

judecată pentru acordarea asistenței juridice. În rest, cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.122).

La rîndul său, instanța de apel a admis apelul declarat de către Ion Munteanu, a casat hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 16 decembrie 2014, pronunțînd o nouă hotărîre, de respingere a cererii privind emiterea unei noi hotărîri suplimentare. Totodată, s-a încasat din contul lui Ion Munteanu în beneficiul lui Cosolovschi Anatolie cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel în sumă de 1000 lei (f.d.147).

Instanța de recurs, examinînd decizia atacată prin prisma criticilor formulate în recurs, constată că judecarea pricinii în instanța de apel a avut loc cu încălcarea esențială a normelor de drept procesual.

Astfel, în conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Articolul 241 alin. (5) și (6) Codul de procedură civilă prevede că în motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărîrii.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că între dispozitiv și motivare trebuie să existe concordanță. În cazul în care o atare concordanță nu există, dispozitivul, cuprinzînd o altă concluzie decît aceea pe care o impuneau motivele, această hotărîre este nemotivată și are drept consecință nulitatea ei absolută.

La caz, analizînd decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015 se atestă că, instanța de apel, examinînd pricina, în motivare a concluzionat ca rezonabilă încasarea din contul intimatului Cosolovschi Anatolie în beneficiul lui Ion Munteanu a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1000 lei, iar ulterior, contrar celor expuse, în dispozitivul deciziei a concluzionat că, cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel în valoare de 1000 lei urmează a fi încasate din contul lui Ion Munteanu în beneficiul lui Cosolovschi Anatolie (f.d.154).

Prin urmare, concluziile instanței de apel sunt contradictorii.

Această circumstanță constituie o eroare judiciară care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, motiv pentru care pricina urmează a fi remisă la rejudecare.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de către Anatol Cosolovschi și Ion Munteanu prin intermediul reprezentantului – avocatul Pavel Croitoru, de a casa decizia instanței de apel din

30 aprilie 2015 cu restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel, în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de către Anatol Cosolovschi și Ion Munteanu prin intermediul reprezentantului – avocatul Pavel Croitoru.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în instanța de judecată depusă de Cosolovschi Anatolie împotriva lui Munteanu Ion privind repararea prejudiciului material și moral, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, într-un alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan

Ala Cobăneanu

Valentina Clevadi