

prima instanță: S. Papuha
instanța de apel: D. Manole, S. Arnăut, E. Fistican

nr. 2ra-2211/15

DECIZIE

28 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadi
Iurie Bejenaru
Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni împotriva lui Serghei Vutcariov cu privire la repararea prejudiciului material

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015 prin care a fost admis apelul declarat de Serghei Vutcariov, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 iunie 2014 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă acțiunea

constată:

La 12 august 2013, SAR „Donaris Group” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Vutcariov cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a invocat că la 18 martie 2011, între SAR „Donaris Group” SA, în calitate de asigurător și Marcel Vreamea, în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a mijloacelor de transport auto-casco cu nr. CSK 2012-04-0022, prin care a fost asigurat automobilul de model Opel Insignia anul producerii 2010, număr de înregistrare KAH 789, contra mai multor riscuri, inclusiv și riscul contra prejudiciilor ca rezultat al accidentelor de circulație.

Susține că la 24 mai 2012, orele 14:40, în mun. Chișinău s-a produs accident rutier în rezultatul căruia automobilul de model Peugeot cu număr de înregistrare CWR 304, condus de către Serghei Vutcariov a tamponat automobilul de model Opel Insignia număr de înregistrare KAH 789, condus de Marcel Vreamea.

Menționează că conform procesului - verbal cu privire la contravenție din 24 mai 2012, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut Serghei Vutcariov, fiind-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 1000 lei în temeiul prevederilor art. 242 alin. (l) Cod contravențional.

Indică că la momentul accidentului rutier, posesorul automobilului de model Peugeot cu număr de înregistrare CWR 304 deținea poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă, eliberată de CA „Transelit” SRL cu nr. AK 0127321, valabilă pentru 10 noiembrie 2011 – 09 noiembrie 2012.

Relatează că în consecință, de către SAR „Donaris Group” SA a fost pornit dosarul de daune nr. 1198/12 din 25 mai 2012. De asemenea, a fost întocmit proces - verbal de constatare a pagubelor semnat de părțile implicate, precum și de reprezentantul CA „Transelit” SRL.

Indică că urmare a examinării dosarului de daune s-a constatat cazul asigurat, fiind stabilit că despăgubirea de asigurare a autovehiculului avariat Opel Insignia cu n/î KAH 789 constituie suma de 26976,15 lei, calculată în conformitate cu calculele efectuate de SRL „East Auto Lada”.

Menționează că potrivit dispoziției nr. CSK-12/0977 din 06 iulie 2012 a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat și achitarea despăgubirii de asigurare în sumă de 26976,15 lei, care a fost virată la contul SRL „East Auto Lada”, pentru asiguratul Marcel Vremea fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 3146 din 17 iulie 2012.

Remarcă că anul producerii automobilului de model Opel Insignia cu numărul de înmatriculare KAH 789 este anul 2010, iar accidentul a avut loc la 25 mai 2012, astfel, uzura aplicabilă pieselor înlocuite este de 15 % (pentru doi ani de exploatare a autovehiculului), fapt reglementat de Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare din 03 aprilie 2008 nr. 13/1 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de determinare a uzurii în cazul pagubelor produse la autovehicule.

Susține că dauna totală constituie 26976,15 lei dintre care piesele - 16307,74 lei ($16307,74 - 15\% = 13861,58$ lei), prin urmare asiguratorul de răspundere civilă auto, CA „Transelit” SRL urmează să plătească pagubitului, iar în cazul dat celui ce a subrogat în drepturi pe pagubit suma de 24529,98 lei, iar uzura aplicabilă pieselor noi în valoare de 2446,17 lei urmează a fi încasată de la Serghei Vutcariov.

Indică că CA „Transelit” SA și-a onorat pe deplin obligațiunile contractuale.

Relatează că la 27 septembrie 2012, prin reclamația nr. 1714, a solicitat de la Serghei Vutcariov achitarea sumei datorate, însă nu a primit nici un răspuns.

Invocă și prevederile pct. 44 din Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației la soluționarea litigiilor ce decurg din asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, care stipulează că despăgubirea de asigurare achitată de asigurator pentru avariarea bunului trebuie să fie egală valorii părților componente sau a pieselor care urmează a fi înlocuite, determinate prin deducerea uzurii din costul lor la momentul producerii accidentului. Diferența de cost, rezultată

din prețul pieselor și materialelor până la momentul accidentului și cel după producerea lui, va fi achitată de către partea vinovată de comiterea accidentului.

Sustține că asigurătorul ce a acoperit prejudiciul conform contractului de asigurare benevolă este în drept să adreseze o acțiune de preluare a riscului asiguratului împotriva asigurătorului de răspundere civilă auto și/sau persoanei vinovate de producerea accidentului rutier privind încasarea sumei achitate, care nu va depăși limitele prevăzute de art. 14 din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 166-167 CPC, art. 19, 21, 22, 23, 24, 36 din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, art. 14, 1328, 1329, 1410, 1416 Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la Serghei Vutcariov în folosul SAR „Donaris Group” SA suma de 2446,17 lei cu titlu de prejudiciu material, precum și toate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu intentarea procesului și anume 950 lei serviciile juridice și 270 lei taxa de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 iunie 2014 a fost admisă acțiunea, încasat de la Serghei Vutcarov în beneficiul SAR „Donaris Group” SA prejudiciul material în sumă de 2446,17 lei, cheltuielile legate de achitarea taxei de stat la înaintarea acțiunii în sumă de 270 lei, cheltuielile de acordare a asistenței juridice în sumă de 950 lei, iar în total suma de 3666,17 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015 a fost admis apelul declarat de Serghei Vutcariov, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă integral.

La 08 iunie 2015, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Sustține că instanța de apel reținând faptul că legea nu identifică obligația intimatului Serghei Vutcariov de a repara prejudiciul pretins de către SAR „Donaris Group” SA, nu a ținut cont că norma juridică care interzice asigurătorilor de bunuri să solicite diferența despăgubirii de asigurare de la persoana răspunzătoare de accident, a intrat în vigoare la 20 iulie 2012, fiind introdusă prin Legea cu nr. 94 din 26 aprilie 2012 pentru modificare și completarea unor acte legislative. Pe când în speță, raporturile juridice sunt guvernate de legea contractului RCA, adică legea în vigoare la momentul încheierii contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto de către Serghei Vutcariov și CIA „Transelit” SA la 10 noiembrie 2011.

La fel și accidentul rutier cât și subrogarea nemijlocită a avut loc până la intrarea în vigoare a noilor modificări legislative, adică la 24 mai 2012 și respectiv, la 17 iulie 2012.

Consideră că instanța de apel nu s-a expus asupra aplicabilității normei juridice în timp, or, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) Cod civil, se stabilește că legea civilă nu are caracter retroactiv, iar alin. (4) al aceluiași articol

stabilește că în cazul situațiile juridice în curs de realizare (precum sunt cele în materia contractelor de asigurare) la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Remarcă că la caz, nu au fost aplicate prevederilor art. 6 alin. (4) Cod civil, care este excepție de la principiul aplicării imediate a legii civile.

Face recurentul referire și la prevederile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 16 decembrie 2013 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației în domeniul asigurărilor obligatorii și facultative a transportului auto, în care se menționează că practica judecătorească a fost orientată la aplicare corectă a prevederilor art. 28 alin. (3¹) al Legii nr. 414 din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, exceptând răspunderea civilă persoanei răspunzătoare de producerea accidentului rutier în partea neacoperită prin despăgubirea achitată de compania de asigurare care avea încheiat contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, lăsând această diferență pe seama companiei de asigurare care avea încheiat contract de asigurare facultativă de bunuri cu persoana păgubită.

Afirmă că instanța de apel nu a reținut însă că această tălmăcire de lege la fel urmează a fi aplicată prin prisma regulilor de aplicare a legii civile în timp. Or, interpretarea respectivă a fost dată după intrarea noilor modificări la Legea nr. 414 și se referă exclusiv la textul legii în redacție nouă și nu la situație aplicabilă speței date.

Mai notează că noua Hotărâre explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 16 decembrie 2013, reglementează anumite raporturi posibile a fi stabilite între părți, ținând cont de noile reglementări legislative, explicații care nu sunt aplicabile situațiilor existente anterior și modificate pe parcurs.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 23 aprilie 2015, careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termenul legal.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Înaintând cererea de chemare în judecată împotriva lui Serghei Vutcariov Societatea pe Acțiuni „Donaris Group” a solicitat încasarea sumei de 2446,17 lei cu titlu de prejudiciu material, ce constituie daunele excluse din asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, formate din uzura autovehiculului ca urmare a producerii accidentului rutier.

Fiind investită cu acțiunea în cauză, prima instanță a constatat temeinicia ei și, admitând-o a încasat de la Serghei Vutcarov în beneficiul SAR „Donaris Group” SA prejudiciul material în sumă de 2446,17 lei, cheltuielile legate de achitarea taxei de stat la înaintarea acțiunii în sumă de 270 lei, cheltuielile de acordare a asistenței juridice în sumă de 950 lei, iar în total suma de 3666,17 lei.

Judecând apelul declarat de Serghei Vutcariov, instanța de apel a ajuns la concluzia temeiniciei acestuia și ilegalității hotărârii primei instanțe, astfel că, casând integral hotărârea primei instanțe a pronunțat o nouă hotărâre, prin care acțiunea înaintată de SAR „Donaris Group” SA, a fost respinsă ca neîntemeiată.

În susținerea soluției date, instanța de apel a făcut referire la prevederile art. 28 alin. (3¹) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, indicând că în cazul în care în drepturile persoanei păgubite s-a subrogat asiguratorul conform prevederilor art. 22 alin. (13), eventuala diferență de despăgubire dintre asigurarea de bunuri și asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto rămâne pe contul asigurării de bunuri, fără a fi recuperată de la asigurat (persoana răspunzătoare de accident), dacă despăgubire plătită din asigurarea de bunuri nu depășește limita maximă a despăgubirii prevăzută la art. 14 alin. (2) al aceleiași legi, astfel, specificând că Serghei Vutcariov, nu este obligat să suporte diferența de despăgubire dintre asigurarea de bunuri și asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto.

Instanța de recurs constată că deși, la soluționarea pricinii au fost stabilite pe deplin circumstanțele care au importanță pentru judecarea cauzei în fond, concluziile instanței de apel cu privire la netemeinicia hotărârii primei instanțe sunt incorecte, rezultate din aplicarea greșită și interpretarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material aplicabile la caz.

Astfel, în speță s-a constatat cu certitudine că la 24 mai 2012, în mun. Chișinău bd. Renașterii, a avut loc un accident rutier cu implicarea automobilelor de model Peugeot n/î CWR 304, condus de Serghei Vutcariov și automobilul de model Opel Insignia, n/î KAH 789, condus de Marcel Vremea.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI 01664017 din 24 mai 2012, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Serghei Vutcariov (f. d. 28).

La fel, s-a mai stabilit că la momentul producerii accidentului rutier, automobilul de model Peugeot Ranch, condus de Serghei Vutcariov, deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) seria AK și nr. 0127321, eliberată de CA „Transelit” SA la 10 noiembrie 2011 (f. d. 27).

Este cert și faptul că la 25 mai 2012 Marcel Vremea a depus la SAR „Donaris Group” SA (f. d. 7 – 8) declarația de daune nr. 1198/12, care în aceeași zi a fost

examinată de SAR „Donaris Group” SA, ca urmare fiind întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor nr. 1198/12, conform căruia s-a stabilit că în urma accidentului rutier din 24 mai 2012, la automobilul de model Opel Insignia, cu n/î KAM 789 au fost deteriorate bara de protecție spate, panou ușă, aripa stângă spate, capac port bagaj, amplificator bară spate, indicator bară spate, spoiler bară spate, bara 7, număr de înmatriculare plus plăcuța, fixator capac aplicație locat port bagaj, iluminare, felinar (f. d. 9 – 10).

La 31 mai 2012, SAR „Donaris Group” SA a întocmit un nou proces-verbal de constatare a pagubelor, potrivit căruia s-a stabilit că, în urma accidentului rutier din 24 mai 2012, la automobilul de model Opel Insignia cu n/î KAM 789 au fost deteriorate următoarele piese: paros felinar, panou ușa spate exterior, panou ușa spate interior, balama capac portbagaj, toba de eșapament, fixator a tobei de eșapament, fixator panou, spoiler bară spate, grila, aplicație grilă, amplificator bară, aplicație bară plastic (f. d. 11 – 12).

Potrivit devizului calculului costului reparației autovehiculului avariât, compania de asigurări a stabilit despăgubirea de asigurare pentru Marcel Vremea la suma de 26976, 15 lei (f. d. 13).

Prin dispoziția nr. CSK – 12/0977 din 06 iulie 2012 cu privire la despăgubirea de asigurare conform poliței de asigurare seria CSK nr. 2012-04-0022, în vederea executării obligațiunilor conform poliței de asigurare seria CSK nr. 20112-04-0022, dosarul de daune nr. 1198/12 din 25 mai 2012 privind cazul asigurat din 24 mai 2012 și conform devizului costului reparației autovehiculului avariât din 06 iulie 2012, a fost recunoscut evenimentul produs și descris în procesul-verbal drept caz asigurat în conformitate cu care suma despăgubirii de asigurare către plată constituie suma de 26976, 15 lei, care a fost virată la contul SRL „East Auto Lada” (f. d. 6).

La 17 iulie 2012, conform ordinului de plată nr. 3146 SAR „Donaris Group” SA a transferat suma de 26976, 15 lei pe contul SRL „East Auto Lada” cu destinația de plată pentru reparația auto, conform dispoziției de plată nr. CSK – 12/0977 din 06 iulie 2012 și facturii nr. JB1029352 din 23 iunie 2012 (f. d. 19).

Potrivit art. 2 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, cu ulterioarele modificări și completări, asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule este contractul de asigurare, probat prin polița de asigurare RCA și/sau certificat de asigurare „Carte Verde”, prin care un asigurător licențiat, în condițiile prezentei legi, să practice asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se obligă, în baza unei prime plătite de asigurat, să despăgubească prejudiciile cauzate prin accident de autovehicul în perioada de valabilitate a contractului de asigurare

Conform art. 8 alin. (1) din aceeași lege, asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto se realizează nemijlocit prin încheierea de contract de asigurare între posesorul de autovehicul și asigurătorul autorizat să practice asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

Instanța de recurs reține și faptul că art. 24 din legea menționată prevede că valoarea autovehiculului din data producerii accidentului se determină prin scăderea uzurii din valoarea lui de nou. Uzura autovehiculului avariat se determină în raport cu vechimea, utilizarea și starea lui de întreținere de la data producerii accidentului. Criteriile și modul de determinare a uzurii se stabilesc de Autoritatea de supraveghere.

Este de menționat că la data producerii accidentului rutier - 24 mai 2012, art. 28 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, care reglementează plata despăgubirilor în dosarul de daune, nu prevedea răspunderea civilă a asiguratorului de bunuri în partea neacoperită prin despăgubirea achitată de compania de asigurare care avea încheiat contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, prin urmare această diferență fiind lăsată pe seama persoanei răspunzătoare de producerea accidentului rutier.

Or, Legea nr. 94 din 26 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, prin care art. 28 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006 a suferit modificări, prin includerea alin. (3¹), care prevede că în cazul în care în drepturile persoanei păgubite s-a subrogat asiguratorul conform prevederilor art. 22 alin. (13), eventuala diferență de despăgubire dintre asigurarea de bunuri și asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto rămâne pe contul asigurării de bunuri, fără a fi recuperată de la asigurat (persoana răspunzătoare de accident), dacă despăgubirea plătită din asigurarea de bunuri nu depășește limita maximă a despăgubirii prevăzută la art. 14 alin. (2), a intrat în vigoare la 20 iulie 2012.

Prin urmare, dispozițiile legale prin care a fost prevăzută interzicerea asiguratorului de bunuri de a solicita diferența despăgubirii de asigurare de la persoana răspunzătoare de accident a devenit aplicabilă numai după apariția cazului asigurat în speța dată.

Distinct de cele mai sus menționate, în coroborare cu prevederile art. 6 alin. (1) Cod civil, care direct indică că legea civilă nu are caracter retroactiv, ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior, se constată că instanța de apel a aplicat la caz norme de drept material care nu erau în vigoare la momentul producerii accidentului rutier și survenirii cazului asigurat și care nu au caracter retroactiv.

La acest segment instanța de recurs relevă că practica constantă a instanțelor de judecată naționale cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației în domeniul asigurărilor obligatorii și facultative a transportului auto, cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, la care face referire instanța de apel, și prin care s-a stabilit exceptarea răspunderii civile a persoanei răspunzătoare de producerea accidentului rutier în partea neacoperită prin despăgubirea achitată de compania de asigurare care avea

încheiat contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, lăsând această diferență pe seama companiei de asigurare care avea încheiat contract de asigurare facultativă de bunuri cu persoana păgubită, a fost formată numai după intrarea în vigoare a Legii nr. 94 din 26 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, prin care au fost operate completări la art. 28 din Legea nr. 414 din 21 decembrie 2006, prin urmare această practică se referă exclusiv la textul legii în redacția nouă.

Astfel fiind, instanța de recurs conchide că prima instanță corect, prin prisma prevederilor art. 1329 alin. (1) Cod civil, care reglementează preluarea de către asigurator a drepturilor asiguratului, inclusiv și dreptul de creanță pe care asiguratul care a încasat despăgubirea de asigurare îl deține în raport cu terțul responsabil de producerea pagubei dacă legea sau contractul nu prevede altfel, a reținut temeinicia cerințelor înaintate de SAR „Donaris Group”, admițându-le integral.

Or, fiind stabilit incontestabil că SAR „Donaris Group” SA a achitat integral, la 17 iulie 2012, despăgubirile de asigurare pe cazul de asigurare survenit la 24 mai 2012, aceasta a preluat, prin prisma prevederilor legale în vigoare la ziua apariției cazului asigurat, dreptul de creanță în raport cu terțul responsabil de producerea accidentului rutier, care la caz este Serghei Vutcariov, creanța fiind formată din daunele excluse din asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, care constituie uzura autovehiculului.

În susținerea acestei opinii vin și prevederile art. 116 alin. (2) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă, care indică că pentru recuperarea daunelor excluse din asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto conform alin. (1), persoana păgubită este în drept să intenteze în instanța de judecată acțiune civilă împotriva persoanei răspunzătoare de producerea accidentului.

Față de cele ce preced, Colegiul Civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că prima instanță în mod temeinic și legal a admis integral acțiunea SAR „Donaris Group” SA, pe când instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material aplicabile la caz.

Ca urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SAR „Donaris Group” SA, de a casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015 și de a menține hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 iunie 2014.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015 și se menține hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 iunie 2014 în pricina

civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni împotriva lui Serghei Vutcariov cu privire la repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu