

Î N C H E I E R E

29 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul -Valeriu Doagă
Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Cuflic Tudor, Cuflic Andrei, Grumeza Aurel, Morozenco Zinovia, Smirnova Larisa și de reprezentantul acestora, avocatul Gașiței Violeta,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cuflic Tudor, Cuflic Andrei, Grumeza Aurel, Morozenco Zinovia, Smirnova Larisa împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău și societatea cu răspundere limitată “Latvam” cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului moral și constatarea încălcării art. 8 CEDO.

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015

c o n s t a ț ă:

La data de 26 octombrie 2012 Cuflic Tudor, Cuflic Andrei, Grumeza Aurel, Morozenco Zinovia, Smirnova Larisa au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău și societatea cu răspundere limitată “Latvam” cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului moral și constatarea încălcării art. 8 CEDO.

În motivarea acțiunii au menționat că, la data de 04.09.2012 locatarii casei nr. 93 din str. Calea Orheiului au depus cereri la Primăria mun. Chișinău și Inspekția de Stat în Construcții în temeiul cărora au solicitat informația cu privire la legalitatea inițierii și efectuării lucrărilor de construcție a anexelor și mansardelor la casa nr. 93 din str. Calea Orheiului de către S.R.L. “Latvam”.

Relevă că, potrivit răspunsurilor parvenite la data de 19.09.2012 și 21.09.2012 au luat cunoștință de certificatul de urbanism nr. 960/11 din 05.12.2011 și autorizația de construire nr. 337 din 26.06.2012, pe care le consideră ilegale și pasibile anulării pe motivul lipsei acordului locatarilor imobilului nr. 93 din str. Calea Orheiului.

În cadrul examinării pricinii în prima instanță reclamantii prin cererea de modificare și concretizare a cerințelor au solicitat schimbarea calității S.R.L. “Latvam” din intervenient

accesoriu în pîrît, anularea certificatului de urbanism nr. 960/11 din 05.12.2011, autorizației de construire nr. 337 din 26.06.2012 eliberate beneficiarului S.R.L. "Latvam", anularea contractului de investiție în încăperi de tip mansardă nr. 39M din 13.09.2011 încheiat între Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău și S.R.L. "Latvam", încasarea din contul S.R.L. "Latvam" în contul lui Cuflic Tudor a sumei de 7573 euro achitată în folosul S.R.L. "Latvam" pentru proiectare și a sumei de 68000 lei achitată pentru proiectarea rețelelor ingineresti, încasarea din contul pîrîților în mod solidar a prejudiciului cauzat în urma inundațiilor apartamentelor pentru Grumeza Aurel suma de 12234,78 lei și 1000 lei costul expertizei, în contul lui Cuflic Andrei prejudiciul material conform raportului de constatare în sumă de 11258,14 lei și 800 lei costul expertizei, repararea solidară din contul pîrîților a prejudiciului moral cauzat pentru fiecare reclamant în mărime de 2000 euro, constatarea violării din partea pîrîților a art. 8 CEDO dreptul la viață privată și domiciliu, întoarcerea părților la poziția inițială, încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică 8000 lei și obligarea pîrîțului S.R.L. "Latvam" să restituie raportul de expertiză în original pe imobilul din str. Calea Orheiului 93, achitat de Cuflic Tudor și transmis S.R.L. "Latvam".

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 octombrie 2013 s-a dispus încetarea procesului la cererea reclamantilor Litvinenco Vladislav și Epuri Elena împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu S.R.L. "Latvam" și Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 martie 2014 s-a admis demersul pîrîțului S.R.L. „Latvam” privind seprarea pretențiilor și din pricina în cauză, s-au separat pretențiile reclamantilor Cuflic Andrei, Cuflic Tudor, Grumeza Aurel, Smirnova Larisa și Morozenco Zinovia privind încasarea din contul S.R.L. "Latvam" în contul reclamantului Cuflic Tudor a sumei de 7573 euro achitată S.R.L. "Latvam", pentru proiectare și suma de 68000 lei achitată pentru proiectarea rețelelor ingineresti, încasarea din contul pîrîților în mod solidar prejudiciul cauzat în urma inundațiilor apartamentelor pentru Grumeza Aurel suma de 12234,78 lei și 1000 lei costul expertizei, în contul lui Cuflic Andrei a prejudiciului material conform raportului de constatare suma de 11258,14 lei și 800 lei costul expertizei, repararea solidară din contul pîrîților a prejudiciului moral cauzat pentru fiecare reclamant în mărime de 2000 euro, constatarea violării din partea pîrîților a art. 8 CEDO dreptul la viață privată și domiciliu, întoarcerea părților la poziția inițială, încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică 8000 lei și obligarea pîrîțului S.R.L. "Latvam" să restituie raportul de expertiză în original pe imobilul din str. Calea Orheiului 93, achitat de Cuflic Tudor și transmis S.R.L. "Latvam", pentru examinare în ordine de drept comun.

Reclamanții Cuflic Andrei, Cuflic Tudor, Grumeza Aurel, Smirnova Larisa și Morozenco Zinovia au conestat încheierea în cauză în ordine de recurs.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014 s-a restituit recursul, pe motivul că încheierea de separare a pretențiilor ne se contestă separat decît o dată cu fondul pricinii.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 decembrie 2014 s-a admis parțial acțiunea. S-au anulat certificatul de urbanism nr. 960/11 din 05.12.2011 și autorizația de construire nr. 337 din 26.06.2012, emise de Primăria mun. Chișinău. S-a anulat contractul de investiție în încăperi de tip mansardă nr. 39M din 13.09.2011, încheiat între

Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău și S.R.L. „Latvam” cu întoarcerea părților la poziția inițială. S-a încasat din contul S.R.L. „Latvam” în beneficiul lui Cuflic Tudor, cheltuielile pentru servicii juridice în sumă de 10300 lei și cheltuieli pentru citarea publică a pîrîților în sumă de 390,72 lei. S-a obligat pîrîtul S.R.L. „Latvam” să restituie Raportul de expertiză în original pe imobilul din str. Calea Orheiului 93, achitat de Cuflic Tudor și transmis lui S.R.L. „Latvam”. S-a respins cererea reclamanților privind încasarea în mod solidar din contul pîrîților a prejudiciului moral în sumă de 2000 euro pentru fiecare parte. S-a constatat violarea art. 8 CEDO, a dreptului la viața privată și domiciliu a reclamanților de către Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău și S.R.L. „Latvam”.

Prima instanță a constatat că, actele administrative contestate și contractul de investiții nr. 39M din 13.09.2011 sunt pasibile anulării pe motivul obținerii în lipsa acordurilor autentificate notarial al proprietarilor-gestionari de apartamente de la ultimul nivel, inclusiv ale celor, interesele cărora pot fi lezate în procesul construirii. Pretențiile cu privire la repararea prejudiciului moral au fost respinse ca fiind neprobate, totodată s-a constatat violarea art. 8 CEDO prin ingerința pîrîților în drepturile la domiciliu a reclamanților.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015 s-au admis apelurile declarate de Primăria mun. Chișinău și S.R.L. „Latvam”. S-a casat hotărîrea primei instanței și s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Cuflic Tudor, Cuflic Andrei, Grumeza Aurel, Morozenco Zinovia, Smirnova Larisa împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Direcția generală locative-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău și societatea cu răspundere limitată cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului moral și constatarea încălcării art. 8 CEDO.

În motivarea soluției sale instanța de apel a conchis că, actele administrative au fost încheiate de către organul competent și conform procedurii stabilite, iar cerința anulării contractului de investiție nr. 39M din 13.09.2011 nu are un suport legal. S-a menționat că, certificatul de urbanism nr. 960/11 din 05.12.2011 a fost eliberat ca rezultat al prezentării actelor necesare, inclusiv a acordurilor autentificate notarial al proprietarilor apartamentelor din blocul locativ, iar pentru eliberarea autorizației de construire legea nu prevede solicitarea acordului autentificat notarial al coproprietarilor de imobil a căror interese pot fi afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de construcție și în perioada exploatării obiectului construit.

La data de 02 iulie 2015 Cuflic Tudor, Cuflic Andrei, Grumeza Aurel, Morozenco Zinovia, Smirnova Larisa și reprezentantul acestora, avocatul Gașitoi Violeta au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe precum și casarea încheierii instanței de apel de respingere a cererilor de recuzare a judecătorilor.

În motivarea recursului au invocat că, autorizația de construire nr. 337 din 26.06.2012 a fost emisă ilegal și menționează asupra lipsei unui proces echitabil și contradictoriu consfințit de art. 6 CEDO.

Susțin că, le-au fost încălcate dreptul la viață privată și domiciliu în coroborare cu art. 1 protocol 1 CEDO

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este declarat prevăzut la art. 434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul consideră că recursul a fost depus în termen or, din materialele pricinii nu poate fi stabilit cu certitudine momentul comunicării recurențelor a deciziei contestate pentru a determina respectarea termenului de valorificare a recursului.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, autorizația de construire nr. 337 din 26.06.2012 a fost emisă ilegal nu pot fi reținute or, actul administrativ contestat a fost emis în concordanță cu rigorile legale prevăzute în acest sens.

Alegațiile recurenților în privința lipsei unui proces echitabil și contradictoriu consfințit de art. 6 CEDO precum și încălcarea dreptului la viață privată și domiciliu poartă un caracter declarativ și nu constituie temeiuri de declarare a recursului.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurenții nu au invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cereri de recurs nu rezultă existența unuiu din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cuflic Tudor, Cuflic Andrei, Grumeza Aurel, Morozenco Zinovia, Smirnova Larisa și de reprezentantul acestora, avocatul Gașițoi Violeta ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Cuflic Tudor, Cuflic Andrei, Grumeza Aurel, Morozenco Zinovia, Smirnova Larisa și de reprezentantul acestora, avocatul Gașițoi Violeta se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Ion Druță