

Î N C H E I E R E

29 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Erhan Vladimir,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Erhan Vladimir
împotriva societății pe acțiuni „ASITO” privind anularea ordinului de concediere, repunerea
în funcție și încasarea plăților salariale,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015

c o n s t a t ă

La data de 27 februarie 2014 Erhan Vladimir a depus cerere de chemare în judecată
împotriva societății pe acțiuni „ASITO” (S.A. „ASITO”) privind anularea ordinului de
concediere, repunerea în funcție și încasarea plăților salariale.

În motivarea acțiunii a menționat că, începînd cu 11.05.2011 și-a început activitatea în
funcția de director al reprezentanței Ciocana a S.A. „ASITO”.

Relatează că, la 26.11.2013 a fost obligat de către angajatorul S.A. „ASITO” să se
prezinte în fața comisiei de atestare la 27.11.2013, ora 15.00 pentru a fi evaluat în domeniul
asigurărilor. În urma evaluării cunoștințelor, la care reclamantul nu a participat, la
28.11.2013 pârâtul a emis ordinul nr. 1396-c prin care a fost dispusă concedierea lui Erhan
Vladimir în temeiul art.86 alin. (1) lit. e) din Codul Muncii, constatarea faptului că salariatul
nu corespunde funcției deținute sau muncii prestate ca urmare a calificării insuficiente,
confirmate prin hotărârea comisiei de atestare.

Solicită anularea ordinului de concediere nr. 1396-c din 28.11.2013, obligarea S.A.
„ASITO” să emită un nou ordin de demisie conform cererii pe care o va depune la data
indicată de instanța de judecată și de pârât, obligarea S.A. „ASITO” să radieze înscripția nr.
41 din carnetul de muncă și să facă o nouă înscripție, conform noului ordin de demisie,
încasarea din contul S.A. „ASITO” în beneficiul său a sumei de 46500 lei ce reprezintă
salariul pentru perioada 29.11.2013 - 28.02.2014 și penalitatea în sumă de 4185 lei, precum
și repararea prejudiciului moral de 50000 lei cauzat pentru reținerea carnetului de muncă.

La 21.05.2014 Erhan Vladimir a depus cerere de modificare și concretizare a
cerințelor, solicitând anularea ordinului nr. 1396-c din 28.11.2013 privind concedierea și
restabilirea în funcția deținută, încasarea despăgubirii în sumă de 88000 lei pentru întreaga
perioadă de absență forțată de la muncă din decembrie 2013 până în aprilie 2014, încasarea
penalității în mărime de 15224 lei conform art. 330 alin. (2) din Codul Muncii și repararea
prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 mai 2014 s-a admis parțial

acțiunea. S-a anulat ordinul nr. 1396-c din 28.11.2013 privind concedierea lui Erhan Vladimir, s-a restabilit Erhan Vladimir în funcția de director al reprezentanței Ciocana S.A. „ASITO”. S-a încasat de la S.A. „ASITO” în beneficiul lui Erhan Vladimir prejudiciul material cauzat în legătură cu reținerea salariului pe perioada 29.11.2013-13.12.2013 în sumă totală de 264,28 lei, s-a încasat de la S.A. „ASITO” în beneficiul lui Erhan Vladimir plata obligatorie a salariului pe perioada absenței forțate de la muncă din momentul concedierii 26.11.2013 până la 03.12.2013 în sumă de 8048,87 lei, s-a încasat suma de 8048,87 lei cu titlu de prejudiciu moral, s-a încasat de la S.A. „ASITO” în beneficiul lui Erhan Vladimir cheltuielile de judecată sub forma de cheltuieli de asistență juridică în sumă de 1000 lei. S-a încasat de la S.A. „ASITO” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei. În rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Instanța a constatat că, ordinul de concediere a fost emis contrar prevederilor prevăzute în art. 184 din Codul muncii, iar pretențiile cu privire la restabilirea în funcție și achitarea plăților salariale au fost admise ca rezultat al stabilirii caracterului ilegal de concediere a reclamantului Erhan Vladimir.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015 s-a respins apelul declarat de S.A. „ASITO” și s-a admis apelul declarat de Erhan Vladimir, s-a casat parțial hotărârea primei instanțe în partea pretențiilor respinse și în această parte s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a încasat de la S.A. „ASITO” în beneficiul lui Erhan Vladimir pentru perioada decembrie 2013 - mai 2014 suma de 93000 lei cu titlu de salariu pentru absența forțată de la serviciu, suma de 16740 lei cu titlu de penalități (180 zile x 0,1% din 93000) și suma de 1500 lei cheltuieli pentru asistență juridică. S-a menținut hotărârea primei instanțe în partea anulării ordinului de concediere, repunerii în funcție și reparării prejudiciului moral în mărime de 8048,87 lei. S-a majorat taxa de stat și s-a încasat de la S.A. „ASITO” în bugetul de stat taxa de stat proporțional pretențiilor admise în mărime de 3292 lei de la S.A. „ASITO”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015 s-a admis recursul declarat de S.A. „ASITO”, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015 în partea încasării de la S.A. „ASITO” în beneficiul lui Erhan Vladimir a sumei de 93000 lei cu titlu de salariu pentru absența forțată de la muncă, a sumei de 16740 lei cu titlu de penalități pentru rețineri salariale, taxa de stat și s-a restituit pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecatori. În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015 a fost menținută.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015 s-au admis parțial apelurile declarate de Erhan Vladimir și S.A. „ASITO”. S-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 mai 2014 în partea încasării în beneficiul lui Erhan Vladimir a despăgubirii pentru absența forțată de la muncă și a penalității de întârziere cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care s-a admis parțial acțiunea, s-a încasat din contul S.A. „ASITO” în beneficiul lui Erhan Vladimir suma de 38530,22 lei cu titlu de despăgubire pentru absență forțată de la muncă. În rest pretențiile privind încasarea salariului ratat și a penalității de întârziere s-au respins.

La data de 30 iulie 2015 Erhan Vladimir a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, sumele dispuse spre încasare de instanța de apel au fost diminuate nejustificat.

Sustine că, tergiversarea procesului din partea intimatului a dus la încălcarea Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 precum și la majorarea penalității pentru plățile pecuniare solicitate.

La data de 22 iulie 2015 a depus recurs suplimentar anexînd la acesta materialele auditului efectuat de S.R.L. "Audit-98" din 10.08.2015.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este declarare prevăzut la art. 434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul consideră recursul ca fiind depus în termen or, din materialele pricinii nu poate fi stabilit cu certitudine momentul comunicării recurentului a deciziei contestate pentru a determina respectarea termenului de valorificare a recursului.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Completul nu va supune analizei materialul probator anexat la cererea de recurs suplimentar invocând în acest sens dispoziția art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă care prevede că, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Argumentele invocate în recurs cu referire la sumele solicitate de Erhan Vladimir nu pot fi reținute deoarece au fost obiect de examinare în instanțele de fond și nu pot fi reiterate în recurs în calitate de cale de atac devolutivă în drept.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurentul nu a invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Erhan Vladimir ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Erhan Vladimir se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Ion Druță