

DECIZIE

30 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadî

examinând recursul declarat de Călina Ermurachi

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Iuliei Luchian, tutorele persoanei incapabile Natalia Ermurachi împotriva lui Victor Ermurachi și Călinei Ermurachi cu privire la încasarea pensiei de întreținere în beneficiul părintelui inapt de muncă

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015 prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen depusă de Călina Ermurachi și restituită cererea de apel a Călinei Ermurachi, ca fiind depusă tardiv

constată:

La 25 august 2014, Iulia Luchian, tutorele persoanei incapabile Natalia Ermurachi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Ermurachi și Călinei Ermurachi cu privire la încasarea pensiei de întreținere în beneficiul părintelui inapt de muncă.

În motivarea acțiunii a invocat că prin hotărârea judecătoreiei Orhei din 19 decembrie 2013, Natalia Ermurachi, sora ei, a fost declarată incapabilă, iar prin dispoziția primarului din satul Berezloji nr. 21 din 12 iunie 2014, dânsa a fost numită tutorele Nataliei Ermurachi.

Afirmă că Natalia Ermurachi este invalid de gradul II și primește o pensie care nu-i permite să se întrețină.

Menționează că Victor Ermurachi și Călina Ermurachi sunt copiii Nataliei Ermurachi, care nu întrețin relații cu mama lor, nu o ajută material, deși sunt apti de muncă și sunt în stare să o întrețină.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 80 Codul familiei, art. 109 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea pensiei de întreținere de la Victor Ermurachi și Călina Ermurachi în beneficiul mamei lor, Natalia Ermurachi în sumă bănească fixă în mărime de 1000 lei lunar de la fiecare.

Prin hotărârea Judecătorei Orhei din 15 ianuarie 2015 a fost admisă acțiunea, încasat de la Victor Ermurachi în beneficiul tutorelui Iulia Luchian pensia pentru întreținerea părintelui inapt de muncă Natalia Ermurachi, în sumă de 600 lei lunar, începând cu data de 26 august 2014 și încasat de la Călina Ermurachi în beneficiul tutorelui Iulia Luchian pensia pentru întreținerea părintelui inapt de muncă Natalia Ermurachi, în sumă de 600 lei lunar, începând cu data de 26 august 2014.

A fost încasată în mod solidar de la Victor Ermurachi și Călina Ermurachi taxa de stat în sumă de 150 lei.

La 16 martie 2015, Călina Ermurachi a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea acestuia, repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015 a fost respinsă cererea de repunere în termen depusă de Călina Ermurachi și restituită cererea de apel a Călinei Ermurachi, ca fiind depusă tardiv.

La 15 iulie 2015, Călina Ermurachi a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că despre existența hotărârii judecătorești de încasare a pensiei de întreținere, dânsa a aflat de la executorul judecătoresc Aurica Țăruș, de la care a primit copia încheierii privind intentarea procedurii de executare.

Consideră că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece instanța de fond a examinat pricina în lipsa ei.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate cu recurs a fost expediată în adresa părților la 19 iunie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 59), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurentă, la materialele dosarului, lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 15 iulie 2015, în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin (1) lit. CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău 28 mai 2015 a fost respinsă cererea Călinei Ermurachi de repunere în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de Călina Ermurachi.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Este de remarcat că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, *din motive întemeiate*, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, corect a respins cererea Călinei Ermurachi cu privire la repunerea apelului în termen, dat fiind faptul că motivele invocate de ultima cu privire la repunerea apelului în termen nu pot di reținute ca întemeiate.

Asta deoarece, pe lângă faptul că Călina Ermurachi a fost înștiințată despre examinarea cauzei în prima instanță, inclusiv și cu citare publică pentru ședința de judecată din 15 ianuarie 2015, ora 10:00, prin intermediul săptămânalului juridic „Dreptul” din 28 noiembrie 2014 (f. d. 24), ședințe la care nu s-a prezentat, din actele pricinii rezultă că la 16 ianuarie 2015 pe numele Călinei Ermurachi la adresa: or. Ungheni str. Burebista, 47 ap. 13, adresă indicată, de altfel, de Călina Ermurachi și în cererea de recurs, a fost expediată copia dispozitivului hotărârii primei instanțe din 15 ianuarie 2015, care a fost recepționat la data de 20 ianuarie 2015, ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele pricinii (f. d. 33 - 35).

Cu toate acestea cererea de apel a fost depusă de Călinei Ermurachi numai la 16 martie 2015, prin urmare cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, care direct indică că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Pe cale de consecință, instanța de recurs relevă că în cazul în care actele pricinii atestă cu certitudine că Călina Ermurachi a avut la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, inclusiv și prin recepționarea la 20 ianuarie 2015 a dispozitivului hotărârii contestate cu apel, dânsa trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională cât și CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

În conexiunea celor relatate, se va reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 28 aprilie 2015, este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În această ordine de idei, fiind cert că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea Călinei Ermurachi cu privire la repunerea apelului în termen, se reliefează și temeinicia soluției instanței de apel cu privire la restituirea apelului depus de ultima, fapt ce direct rezultă din prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC.

Distinct de cele relatate, se constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, prin urmare Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Călina Ermurachi și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Călina Ermurachi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Iuliei Luchian, tutorele persoanei incapabile Natalia Ermurachi împotriva lui Victor Ermurachi și Călina Ermurachi cu privire la încasarea pensiei de întreținere în beneficiul părintelui inapt de muncă.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadî