

Î N C H E I E R E

04 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Ion Corolevschi

examinând cererea de revizuire depusă de către Anatoli Dudnic, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatoli Dudnic împotriva Magazinului Central „UNIC” Societate pe acțiuni cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu și repararea prejudiciului moral, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015 prin care recursul lui Anatoli Dudnic a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă:

La 10 octombrie 2012, Anatoli Dudnic a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Magazinului Central „UNIC” SA cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul Anatoli Dudnic a indicat că la 02 aprilie 2012 i-a fost adus la cunoștință ordinul nr. 68 privind suspendarea contractului individual de munca din motivul că se afla în stare de ebrietate la serviciu.

Ulterior, la 11 iulie 2012 a primit ordinul nr. 148 privind concedierea pentru prezentarea la serviciu în stare de ebrietate.

Susține reclamantul că de fapt, în ziua respectivă nu era în stare de ebrietate ci era supra obosit din motivul că în noaptea anterioară a avut grija de mama sa bolnavă, iar de la medicul specialist oncolog aflase că va mai trăi aproximativ două săptămâni.

Consideră că ordinele nr. 68 din 02 aprilie 2012 și nr. 148 din 11 iulie 2012 sunt ilegale din motivul expus mai sus, dar în special ordinul de concediere nr. 148 este ilegal deoarece acesta i-a fost adus la cunoștință și aplicată sancțiunea disciplinară la 11 iulie 2012, adică după 3 luni și 9 zile, pe când art. 209 Codul muncii stabilește termenul de o luna pentru aplicarea sancțiunilor disciplinare.

Solicită reclamantul Anatoli Dudnic anularea ordinului nr. 68 din 02 aprilie 2012 și nr. 148 din 11 iulie 2012, restabilirea la locul de munca în funcția de lăcătuș categoria V-a al Biroului Tehnic Ingineresc, încasarea salariului mediu lunar pentru lipsa forțată de la lucru începând cu 11 iulie 2012 și până la pronunțarea hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului moral determinat de instanța de judecată, ținându-se cont de aprecierea dată acțiunilor angajatorului, dar nu mai mic de un salariu mediu lunar.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 aprilie 2014 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2014 a fost respins apelul declarat de Anatoli Dudnic și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015 recursul lui Anatoli Dudnic a fost declarat inadmisibil.

La 17 septembrie 2015, Anatoli Dudnic a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, cerînd admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs cu dispunerea judecării recursului.

Revizuiantul, Anatoli Dudnic, în motivarea cererii de revizuire a indicat că instanțele de judecată neîntemeiat au pus la baza emiterii hotărîrilor declarațiile Svetlanei Răilean care a ascuns faptul că el a suferit intervenție chirurgicală oncologică, și prin urmare, medicul narcolog la 02 aprilie 2012 în rezultatul unor concluzii greșite a efectuat inscripția în actul nr. 3715 și a refuzat efectuarea testului la consumarea alcoolului.

Consideră că instanța de recurs avea obligația desinestătător să numească o expertiză complexă cu determinarea în rezultatul operației chirurgicale oncologice de extirpare a unui plămîn, volumul vital de aer din plămîni, care ar fi constatat că în realitate dînsul nu s-a refuzat de trecerea controlului.

La fel, menționează că instanțele urmau să numească o expertiză pentru a determina nivelul de alcool în sînge, mirosului de alcool din aerul expirat de dînsul după primirea preparatului Valocordin și Korvalol, medicamente folosite după prescrierea medicului. Consideră că motivele indicate consideră temei de revizuire a încheierii instanței de recurs în temeiul art. 449 lit. b) CPC, anexînd în acest sens instrucțiunea pentru administrare a preparatului medical Valocordin.

La 26 octombrie 2015, reprezentantul intimatului Magazinul Central „UNIC” SA a depus referință la cererea de revizuire depusă, solicitînd respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului

stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că pentru admiterea cererii de revizuire pe temeiul prevăzut de 449 lit. b) Cod de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Colegiul învederează că circumstanțe noi descoperite trebuie să nu fi fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii, care au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă și revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, Colegiul consideră că în temeiul prevederilor art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă, înscrisul anexat și anume instrucțiune pentru administrare a preparatului medical Valocordin, anexat la cererea de revizuire nu poate fi acceptat drept circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, în vederea admiterii cererii de revizuire, deoarece acestea existau la data emiterii încheierii instanței de recurs și revizuiantul cunoștea despre existența acestora.

În contextul celor expuse, Colegiul nu este în prezența vreunui temei pentru admiterea cererii de revizuire.

Mai mult, Colegiul menționează că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza Roșca c. Moldovei, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (res judecata).

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărîri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența Curții Supreme de Justiție este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În consecință, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș.a).

În același timp, Curtea susține că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, așa precum este garantat de articolul 6 § 1 al Convenției, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului, o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Anatoli Dudnic ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 453 al.(1) lit. a) și 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Anatoli Dudnic, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatoli Dudnic împotriva Magazinului Central „UNIC” Societate pe acțiuni cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Ion Corolevschi