

DECIZIE

04 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Grigoriu Alexei,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea
Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 împotriva lui Grigoriu Alexei,
Grigoriu Evghenia, Popova Pavlina și Grigoriu Sava cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015

c o n s t a t ă

La 14 noiembrie 2013 Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1 (Î.M.G.F.L. nr. 1) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigoriu Alexei, Grigoriu Evghenia, Popova Pavlina și Grigoriu Sava cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 16 aprilie 2014 s-a admis acțiunea, s-a încasat din contul lui Grigoriu Alexei, Grigoriu Evghenia, Popova Pavlina și Grigoriu Sava în mod solidar în beneficiul Î.M.G.F.L. nr. 1 suma de 44357,71 lei cu titlu de datorie la serviciile comunale de furnizare a energiei termice și apei calde precum și cheltuielile de judecată în sumă de 1330,73 lei, iar în total suma de 45688,44 lei.

La 16 februarie 2015 Grigoriu Alexei, Grigoriu Evghenia, Popova Pavlina și Grigoriu Sava au declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015 s-a respins cererea apelantei Grigoriu Evghenia cu privire la repunerea cererii de apel în termen, s-a restituit ca fiind depusă în afara termenului legal cererea de apel declarată de Grigoriu Alexei, Grigoriu Evghenia, Popova Pavlina și Grigoriu Sava.

La data de 04 august 2015 Grigoriu Alexei a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015 solicitînd admiterea recursului, casarea

încheierii cu restituirea pricinii spre examinare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, a luat cunoștință de încheierea contestată la data de 20 iunie 2014.

Menționează că, despre hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 aprilie 2014 a luat cunoștință prin intermediul executorului judecătoresc la data de 06.02.2015, iar careva citații pentru ședințele de judecată derulate în prima instanță nu a primit.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus de Grigoriu Alexei urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Verificînd respectarea termenului de declarare a recursului Colegiul constată depășirea nejustificată a acestuia avînd în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015 a fost pronunțată public în prezența apelantului Grigoriu Eugenia (f.d. 59-60), iar recursul a fost depus la 04 august 2015 (f.d. 65, 69).

Mai mult ca atît, concluzia tardivității recursului se reliefează și în ipoteza în care se va lua în considerare faptul că încheierea contestată a fost recepționată de recurentul Grigoriu Alexei la data de 20 iunie 2015 (f.d. 65, 68).

Relevante în acest aspect sunt cauzele *Ceachir vs Moldova*, *Popov vs Moldova* și *Melnic vs Moldova*, în care s-a menționat că prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pîrîți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

Astfel, în urma celor menționate și avînd în vedere faptul că recurentul Grigoriu Alexei nu a solicitat repunerea în termen a recursului Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Grigoriu Alexei ca tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Grigoriu Alexei ca fiind depus tardiv.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat